

①鎌倉市議会の議員定数に関するお考えについて、「増やした方がよい」とした方の御意見

| | |
|----|--|
| 1 | 「参考資料5」の定数28人の意見に同意します。定数増の分は議員報酬を減額して総額で変えない対応が望ましい。 |
| 2 | 4つの常任委員会×7。議会の機能発揮、市民の意見反映 |
| 3 | 5地区×5名+2名で奇数とする。(議長含む) 5名均等という意味ではなく、意見の収集の為 |
| 4 | 7人⇒選挙によって選ばれたもの 24人⇒ボランティアで市政に興味がある者で収入が有り仕事を持っている者 実費支給のみ |
| 5 | いまの人数では多様な意見が吸い上げられない。 声の大きい一部の意見だけが重視される。 |
| 6 | 鎌倉市行政は他市町村と比較すると誠におくれている。もう一度鎌倉発展に今何を行動すべきか議員の自覚を望むものなり。 |
| 7 | 鎌倉市は観光産業が大事で、これを活発化できるのは議会である。(条例等と通して)他の市町村は、一般事務的な仕事だけで良いが、鎌倉市はそれら市町村とは違うと思う。 |
| 8 | 基本、市民の意見等の反映でしょ!!でも今はだれもだめ!!増やすなら一人一人の給料ダウン・減らすなら日給制の導入 |
| 9 | 行財政改革という名の下に、ただ議員定数を削減すれば良いというものでは無い。むしろ定数を多くしてより市民の声を聞き議会運営に反映すべきものである。現市長の人気取りの為にする様な議員定数削減は止めてもらいたい。 |
| 10 | 競争意識をもってほしいので |
| 11 | 具体的なアイデアはありません |
| 12 | 現状の4常任委員会は適当であると思うが8人により、今までよりも公平なはんだんをして頂きたいと思う。 |
| 13 | 市民がしてもらいたいことができているので色々な意見を取り入れるべき |
| 14 | 住民の多様な意見を考えを反映することこそが議会に求められている。財政上の問題があるとしても同規模の高岡市西尾市と同等の対応をすべきである。 |
| 15 | 常任委員会4つに7人の委員が、チェック機能の面からみて適当だと感じた。他市の状況を見ても同じくらいの人口では28人が多く鎌倉市には高齢化の問題や観光と開発の議論が山積みであることを考えると今治市や台東区といった比較的議員定数の多い市区と比べても26人以下では少ないのではないかと思う。 |
| 16 | 常任委員会が7人の方がチェック機能を十分に果たすと考えられるため |
| 17 | 総 一億活躍の見地から女性優先 |
| 18 | 大切な事は、人数いかなだけではないと思う。市勢、民声を広く深く反映させる為には、人数、年齢、特意分野etc。多方面に渡る専門家の集合であってほしいと願います。若い世代育成、子育て世代支援、教育現場の改善、財政改革など。今のすべき着眼点に幅広く対応すべきと思う。 |
| 19 | 他県と見比べると平和的には28人が妥当だなと思います。 |
| 20 | 多様な考えをだしていかしてほしいから。 |
| 21 | 多様な市民の意見、様子を市政に反映するには5000人3000世帯に1人の議員が必要と考える。地域に根ざした議会であるためにはできるだけ市民の状況が分かってもらった方がよい。 |
| 22 | 藤沢市の人口がおよそ2倍なのだから、議員定数もチェックするために、2倍にした方がよい。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

②鎌倉市議会の議員定数に関するお考えについて、「現状維持でよい」とした方の御意見

| | |
|----|--|
| 1 | (参考資料1)をみて厳しい財政状況を迎えている鎌倉市の為に努力していると思った。 |
| 2 | (参考資料5)の現状維持の意見と同じ |
| 3 | ・4つの委員会は、十分監視するためには、必要だと思う。また、1つの委員会に、6～7人は議論を活発にし住民の多様な意見を反映するには必要数だろう。 |
| 4 | 1人2役も可ではないか？ |
| 5 | 2～3人の増減はどうでもよい。一般的によく言う活動内容の結果、経過をわかりやすく、行政回覧etcだけでなく広くわかる様市の毎月の広報etcに追加etcして読める様にしてほしい。 |
| 6 | 5地区から3人ずつという理由 |
| 7 | 委員会数を3にする。8名1委員会。教育＋厚生、建設＋観光 |
| 8 | 委員会などの構成を考えると現状でいいのではないか |
| 9 | 意見がまとまりやすいと思います。 |
| 10 | 一応根拠があると思われる。法定の定数内であるので必ずしも減員ないし増員する必要はないと思う。個々の議員の日常の活動が真に行政の発展、充実に資するかどうかが目。市財政が経営的に将来ひっ迫の状況となれば別。 |
| 11 | 今の所、現状維持で良いと思います。 |
| 12 | 今の人数で何が問題なのか今ひとつわかりません。数より質の問題かと。 |
| 13 | 今の人数は多すぎて、意見がまとまらないし 税金のムダだと思うから。 |
| 14 | 今まで通りで良い |
| 15 | 今までの経緯を考えると現状維持が良いのではないか。 |
| 16 | 運営がきちんと出来ていればこのままでいいと思う。今まで市議会について関心がなかった。 |
| 17 | 多い気もするが、多様な意見を取り上げるためにはある程度の人数が必要と思うから鎌倉は観光地でもあるため、いろいろ大変だと思うから。 |
| 18 | 公のことを決定していく上ではあまり少人数になってしまうのは危険な面が多い |
| 19 | 各6～7人の委員数で4常任委員会体制は、鎌倉市議会現状に適正 |
| 20 | 各常任委員会の委員数は、事案の重要性、緊急性等に合わせて柔軟的に設定したらよいと思う。重複すべき場合もあるのでは。 |
| 21 | 各常任委員会の構成委員数が適正である。 |
| 22 | 可能な限り多くの人(定数議員)の意見反映がなされることが重要です。現状の議員定数(26)人各常任委員会の議員数(6～7人)は必要最大限で妥当な定数と考えます。 |
| 23 | 鎌倉市の税金の高さは■■の噂であり、もう少し観光対策を考へるべきと思います。鎌倉市の夜6時位の町並みはあまりに暗くとも観光地としての姿はありません。 |
| 24 | 鎌倉市はお金がないから議員の方に払うお金を町のため教育のために使った方がよいという声を聞くこともありますが、議員の方の議員としての働きをのぞんでいます。 |
| 25 | 議員定数が多いということは、それなりに財政基盤が必要 ただ人口当たりだけで決めるのはよくない、資料として今の定数でどのような案件を処理をしたのかしてきたかの資料がないと判断はむづかしい |
| 26 | 議員定数が現状維持で適正にやっているのであれば、このままで良いと考えます。選挙のとき以外あまり深く考えた事はありません。議員の方、市長さんが市民全般(特に子供、老人)のこと頭において動いてくれると信じて生活しております。 |
| 27 | 議員定数増減の問題より喫緊の課題は議員の質の問題ではないのか？識見の経験豊かな人材で市議会が構成されていたら、今より遥かに良い都市になっていたと思う。従って、今の議員諸兄には鎌倉市の発展の為に何をすべきか…真剣に自己啓発の努力をしてほしい。 |
| 28 | 議員定数他市と比較して現状で良いと思います。 |
| 29 | 議員定数に関するデータから、他の市と比べても定数が多いわけでもなく、かと言って増やしても一人一人が有意義に活動してくれるのか、という気持ちがあるので現状と同じ定数でいいと思う。 |
| 30 | 議員の数ではなく、資質が重視されるべき |
| 31 | 議員の方々のお仕事の内容がわかっていないのに軽々と何人と云う事は出来ませんが支障がなく仕事ができているのであれば、現状維持でしばらくはいいのではないかと思います。 |
| 32 | 議員の仕事内容が何んであるか承知していないが、資料3を拝見すると同規模の市と同等であるので妥当だと考える。 |
| 33 | 厳しい財政状況を理由に定数の削減を行ってきている流れを踏まえれば、今後人数を増やすことは考えられない。だとすれば、現状維持、もしくは将来的にあと2人程度の削減が望ましいと考える。 |

| | |
|----|--|
| 34 | 基本的には減員すべきと思うが、何人がよいか理論的根拠がある訳ではない。余り減らしても各委員会での方向付けが偏る虞れがあるので現状で可とした。 |
| 35 | 近隣の類似自治体等との比較データを見ても適正な人数であると思います。 |
| 36 | 経費削減 |
| 37 | 現在の鎌倉市の財政状況などをみると定数を増やす余裕は無いと思うため。(財政が厳しくなれば増員して28人位が良いと思いました。) |
| 38 | 現在の市住民の数からいって充分と考える。議員報酬の点からも。 |
| 39 | 現状維持 |
| 40 | 現状維持 |
| 41 | 現状維持 同じ地域性(ベッドタウン地/文化地域/観光地域/商業地域)でなくいろいろな面を持っている市なので、26人は適当であると思う。 |
| 42 | 現状維持 増員が結果の充実につながるとは思えない |
| 43 | 現状維持でいいのではないかと思います。参考資料2より、他の市の議員定数と比較しても妥当だと思いますし、もちろん28人の方が人数が多い分いいと思いますが、経費削減し、その人件費を市の大事なお金として、市民のために使用してほしい。 |
| 44 | 現状維持で何ら問題ないと考える |
| 45 | 現状維持でよい |
| 46 | 現状維持でよいと思う。議員数が増えて、何がかわるかとか良くなるとは思われない。議員の方に支払われる、賃金のことを考えると、その分他に使えるのでは？ |
| 47 | 現状維持の人数で良いと考える。今まで議員定数を減らしてきたのにはその理由があるからであった。その結果から算出された人数となっているのだから現在の定数で良いと考えます。また増減する必要があるならばそれにはまた検証として結果を確認した上で市民にその必要性をしめすものだと思います。 |
| 48 | 現状維持のまま、議会運営を改革してより定数を減らせるように努力すべき |
| 49 | 現状で可能だから。各議員は大変でも、市民からの情報を収集し、関連事項を自ら学習研修して力を発揮していただきたい。 |
| 50 | 現状で特に問題あるとは思えない。但し財政改革の観点から削減努力を希望します。私的には、定数は人口比等に単純に比例すべきではなく、産業の多様性その他の多様な要因によって必要数は変動すると思います。現状適当と思う。 |
| 51 | 現状で特に問題が起きているとは思わないので数が足りないということは無いと思った。減らすことについては、現場をみていない為財政的にできることならしたほうが良いだろうがわからない為現状維持とした。 |
| 52 | 現状で不満ないので |
| 53 | 現状でやり繰り願う |
| 54 | 現状の26人になってから まだあまり時間がたっていないのでもう少し吟味する必要がある。現状で問題があり増員した方がいい場合は すべて7人構成のほうが望ましいと思われる。そもそも財政圧迫のための削減だったので、削減により財政がどう変化したのかを前年の予算などと共に提示してほしい。 |
| 55 | 現状のままで丁度よいと思います。定数を減らしてサービスが低下することは望ましくありません。 |
| 56 | 現状のままで良いと思う |
| 57 | 国内の他市と比較して少なく、米国を除けば海外、他市よりもすでに議員数は少ない。現状より減らす意見としては同意できない、増やす方向には財政から見て納得できない。 |
| 58 | コスト削減のためとして議員定数を減らすことは市民の多様な意見が議会に反映されなくなることで避けるべきだと思います。仮にコスト削減が至上命題であれば議員報酬をカットして議員定数は確保 |
| 59 | 財政規模及び他市との比較から見て適正と考える。 |
| 60 | 財政のことを考えると議員定数は少ない方が良いが、議会の行政業務が多忙であるならば、議員数を増やすのも必要なことだと考える。 |
| 61 | 財政面からも現状のままでよいのでは。 |
| 62 | 財政力に見合った最大数であると考えます。 |
| 63 | 削減するより質の高い議会改革を望みます。 |
| 64 | 削減を行わなければならない 理由に重大性と緊張感を感じないため |
| 65 | 参考資料2, 3より鎌倉市は当面議員定数を変更する必要はないと考えた。但し長期的な観点からは、前回の2名減で満足せず更なる削減を意識して欲しい。 |
| 66 | 参考資料3,4を見、必要十分な人数と思われました。 |
| 67 | 参考資料5の現状維持の意見に賛同のため。 |
| 68 | 市議会だけでなく、議会がない時もきちんと課題、対応策をできる為、ある程度の人数がいないと、1人当たりの委員会・課題の件数が増えてしまう。それにより1案件あたりの論議・検討時間が減ってしまうこととなり、負の連鎖となる。これに対し、人件費(議員の報酬)のことも考えやたら多くてよいものでもない為。一定スパンで定員の見直しは必要。 |
| 69 | 識者の見解が6~7名で適正であるならば議会の質がおちることなく体制が続けられると思います。この資料だけで判断するのは難しいと思いますが、それぞれの意見の代表である議員の方が、よりよい市の運営を目標にして、様々な意見を調整できるような議論をしてほしいです。人数が多ければ意見も割れてしまうのではないのでしょうか |

| | |
|-----|---|
| 70 | 市政の複雑性の増加に反応するため |
| 71 | 充実した議会提案の実行と、そのたたき台についての議論・討論が質的に多角的に積み上げられていくことが望ましい。想定外という言い訳が出ない殆、あらゆる可能性を想定して考えてみるべきである。 |
| 72 | 重複所属を認めて、どの委員会でも7人以上で議論できるようにしたら良いと思う |
| 73 | 正直良くわからないが、現在の26人で妥当なのではないかと思う。 |
| 74 | 常任委員会全て7人とすべきであると思うから |
| 75 | 条例を改正し削減した経緯もあり、定数の検討は必要ない。各常任委員会では全員出席が前提で議論されるべきと考える。審査するに当たり欠員が生ずる事のないように。 |
| 76 | 資料3を見る限り多数が26～30人を占めているため別に増やす必要も減らす必要も感じられないから。 |
| 77 | 資料5による |
| 78 | 人口・財政規模から適切です。 |
| 79 | 人口・財政規模よりほぼ妥当な議員定数かと考えます。 |
| 80 | 人口及び予算からして適当だと思います。 |
| 81 | 人口が現在より多くなれば、18万人台ともなれば、28人程度は必要と思います。 |
| 82 | 人口減少に従って、減らして行く方が良い。市の人口比率から行くと、6000人～7000人位が適当と考える。 |
| 83 | 少ないとも多いとも思わないから 26人いれば充分だと思う |
| 84 | 少なくなると意思決定やチェック機関として機能しにくくなると思います。いろいろな会派(グループ)に別れていることも考えると、ある程度の人数は必要だと思います。 |
| 85 | 少なすぎる適正なチェックが困難となる |
| 86 | せっかく26人にしたのだから、あと10年は、このままで運営し評価する必要があると考える。小人数であっても事務方の協力があれば運営して行けるのではないか。 |
| 87 | 増員させて意見が多くなるのはいいけれど経費的に厳しいと考える。逆に減少させても機能的な減少につながっても困ると考えるため。 |
| 88 | 増員しても議会機能の向上は期待できそうもない。 |
| 89 | 対人口比で適当と思う。 |
| 90 | たくさん働いてもらいましょう |
| 91 | 他市区のデータと比較しても26人という数字は妥当であると思えます。 定数に関する議論よりも議会の質的内容に関する情報発信をしてほしいと考えます。 |
| 92 | 他市と比べて遜色ないと思うため |
| 93 | 他市と比べて適当だと思う |
| 94 | 他市と比べても 平均的人数でと思う |
| 95 | 他市とくらべても妥当な数だと思う 欠員を見込んで増やすのは無意味だと思う、経費の削減を本当はもっとして欲しいところだ。 |
| 96 | 他市との比較から見ても適当ではないかと思う。 なぜ減らしたいの・・・費用がかかるから？可愛想だが障害者の判断能力が無いのに議員とは？削減したのなら非情でも市の為に実行するべし。 |
| 97 | 他市との比較で妥当 |
| 98 | 他市と比較して・・・丁度良いと思う |
| 99 | 他市と比較してもほぼ平均的な割りあいの範囲内だと思います。少なくすればよくなるというものでなく、長い間の経験から決められたのですから安定しているのではないのでしょうか。 |
| 100 | 他市の状況等と比べて |
| 101 | 多様性を反映させながら財政的にもおりあいがつく。 |
| 102 | 単純比較は出来ないでしょうが、議員定数一人当たり人口6662人は、他の同規模人口の市に比べ250人乃至800人位多いにも拘らず、議員定数26名と相対的に(2～4名程度)で少ない人数で構成されているようです。 26名で無理なく運営できているのであれば、現状維持でよいものと思います。 |
| 103 | 定数を28人とする意見を読んで、同感 |
| 104 | データを参考に他市とも比較して現状でよいと思う。議員を増やして議会費を費やすべきでない。 |
| 105 | 同規模の財政力を持つ他の自治体の議員定数一人当たりの人口と同じくらいで適正だと判断したから。 |
| 106 | 当分は今ままで良いと思う。 |
| 107 | とくに具体的根拠があるわけではないが、鎌倉市の人口・財政規模であれば、この程度の人数は必要かと思われる。 |
| 108 | 特に要望なし |
| 109 | 人数がどうこうよりも鎌倉全体を見て欲しい人数をへらして地域の現状が見えなくなるのも困ると思う |
| 110 | 人数よりも議会で使う総費用が問題だと思います。仏(フランス)では小さな自治体の職員や議員は名誉職で無給だというような話を聞いた事がありますが。 |
| 111 | 人数を増やして税金がそちらに流れるよりも公共の施設などを充実してほしい。 |
| 112 | 人数を増やしても大きな変化を期待出来ない。人数の増減ではなく考え方ややり方をもっと考えて欲しい。 |
| 113 | 不明(議員1名当りの人件費が判らないため) |

| | |
|-----|---|
| 114 | 増やしても政策が変わらない気がするから |
| 115 | 増やしても減らしても変わらないと思う。現状で頑張ってもらえないかと |
| 116 | 増やす必要はないと思う。そもそも議員定数を市民に聞く必要性が分からない。市民全員が4人と書けば4人になるのか。4人にならないならアンケートのコストがムダ。 |
| 117 | 別に変えなくていいかな！ |
| 118 | 他と比べても特におかしいと思う点はない |
| 119 | 他の市区の現状等勘案、積極的に変更する理由はない |
| 120 | 他の自治体(参考資料2)も同じ様な人数で運営しているから |
| 121 | まず現状で市議が何をやり活動しているか市民にもっとアピールし、それをふまえて定員について考えていけば良い。 |
| 122 | もっと情報を発信してほしいです。必要なのは人数よりその活動の成果だと思います。 |
| 123 | 分からない |
| 124 | わからない |
| 125 | わりきれない、倍数と計算が簡単だから |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

③鎌倉市議会の議員定数に関するお考えについて、「減らした方がよい」とした方の御意見

| | |
|----|---|
| 1 | [定数減]の意見欄に記載があるように、横浜市会議員数を参考とした場合、鎌倉市の議員数は多くても4人いれば良いと考える。鎌倉市は横浜市と比較しても処理すべき案件は少なく、多くは神奈川県が受け持っていることから、議員一人当たりの人口は本来横浜市より多くなるべきではないか。もし処理すべき案件が多いのであれば議会を通年開催とすればよい。 |
| 2 | <議員定数を8人とする意見>……参考資料5 |
| 3 | ・議会費の削減 ・議員一人一人の達成度(効果)が員数分出ていない。即ち員数が少なくとも効果が劣化するとは考え難い ・鎌倉市の人件費は割高との世評をなす為。 |
| 4 | ・少人数ほど有能な人材が集う議会になる。 ・委員会は4～5人で良い。出来ないのは無能な議員がいるからではないでしょうか？ |
| 5 | 10000人あたり1人で良いかと |
| 6 | ①少人数の方が、危機意識をもって市政・市民のことを親身に考えて頂ける。 ②お互いを意識し過ぎずに。モチベーションが上がる。 |
| 7 | 1人/10000人 |
| 8 | ①類似する自治体に比較して議員1人当りの人口が少なすぎる。21人に削減した場合1人当りの人口は8249人で近隣の自治体より未だ少ない②財政面でも減らした方がよいと思う。 |
| 9 | 20人ぐらいで丁度いいのでは？ |
| 10 | 20名ぐらいの人で議会の決定は出来ると思います。 |
| 11 | 26人いてどういう活動しているのか、市民としてわからない。 |
| 12 | 26人の議員がそれぞれどのような活動をしていて、どのような成果を出しているのか？市民に周知されていない。せいぜい顔が見える議員は2～3名。実際に成果があがっているのかよくわからない人が多い。2～3割の人を減らしてもかわらないのではないのでしょうか。 |
| 13 | 26人は市の規模から多いと思う |
| 14 | 26人もいる議員さんの果たしている仕事内容が一般市民の日常生活を送る中で全く感じられない。たくさんいるからいいというわけではなく「質」が問われる。減らすことによって議員さん一人一人がもっと緊張感を持って、仕事ができるのではないかと思う。 |
| 15 | 4委員会ともに定数6名とし総数24人としていただきたい。人数が多ければチェックできるという発想は民間にはない。議員の資質であると思います。 |
| 16 | 4委員会の定数を5とする。ただし総務から防災安全部と消防本部を建設へ移管しその名称を都市整備委員会とし定数を7とする。すなわち5+5+5+7=22 |
| 17 | 7000人当たり1名で24名～25名で充分 1名もしくは2名の削減。 |
| 18 | 余り関心がない為 多くの人が話している 23人位がよいとの事 |
| 19 | ある議題に関して本当の意味での検討をする人数が26人だと多すぎると思います。派を作り「反対をすること」が議論だとかん違いしている人が多くありませんか？例えば家族で話し合いをするとき「立場」で物を言うことはないと思います。 |
| 20 | 委員会4を前提とした場合、1委員会6人で良い。資料5の意見に委員長除きとの記述が多いが委員長も専門的研究を積極的に行い議論に参加していないのか、また、議決権も有ると思うので7人が基本と考えるのも納得性が薄い様に思う。 |
| 21 | 委員会数も4つであり5人以上であれば欠員が出た場合でも対処できる。人数であるとする。また今後議員数も必要人数で十分である。何人が望ましいのかは存じませんが、財政状況も考えると減らしていくべきである。 |
| 22 | 委員会構成を横割り方式に近づけ多元的な政策立案体制とし、議会費の削減に対処されるべきと思考する。 |
| 23 | 委員会数を4と前提すれば、6人で計24人が相当。 ゴミ有料化や固定資産税が他の市町村に比べ高いことから行政改革と財政健全化と一環として、議員定数を削減すべき。 |
| 24 | 委員会での審査は内容により速く審理すべき案件に分ける、じっくり審理すべき案件に分けるべきであり人数を掛けてやる事では無いと考える、相対的な人員は必要で有るが審査内容を吟味した上で委員会を行う事が必要だと思う。要は人件を掛ければ出来る物では無い、民間を見てくれ。 |
| 25 | 委員会は数を減らせず合意出来ると思う 今迄公報を見るとイデオロギーというか、仲間内で反対とか賛成とかであおり民意によるものとも思えない |
| 26 | 行き詰り感があり少人数でもOK |
| 27 | 意思決定には20人前後で可能 |
| 28 | 意思決定をなるべく早くするため。各議員の責任を明確にするのに少数であることが望ましい。 |

| | |
|----|--|
| 29 | 和泉市、日野市は人口が多いのに24名、浦安市は少し少ないけど21名です。とにかく鎌倉市は税金が高いのに、市民は何のメリットもないインフルエンザのことも藤沢は1300円なのに鎌倉は1600円です。又バスなども高れい者に優遇などない、恩恵がないのだからやはり減らして他にまわしていただきたい。 |
| 30 | 一応24名としたのは、他の状況比較からではあるが、財政が厳しいと言いつつも議会の内容も重箱のすみをつつくようなくだらない事も多々ある。参考資料5の8人とした意見も納得できると思う程である。 |
| 31 | 一部に職業化している議員も散見される。選挙競争を激しくしたい。 |
| 32 | 一般、特別、議会費全てが財政収入に対して著しく高いと思う。議員報酬および市役所職員の給与が他市町村自治体に比べても高いと思われる。それに対して一般市民に対する福利厚生施設や公園整備等利用する施設の整備が不十分である。 |
| 33 | 一般会計も特別会計も議会費もかなり上位の位置にあるし、他の都市部並みの議員1人当り7,217人くらいで頑張っていたきたい。サラリーマンはかなり無理して頑張っていると思いますよ。 |
| 34 | 一般会計予算というか市の財政が厳しいので減らす必要があると考える。 |
| 35 | 一般家庭で収入が少なければ、収入に見合った生活する。 各委員会6名×4、(議長1名、他5名) 人数の大小よりも、その活動内容が重要。当選しても活動の成果が見受けられない人もいるようで。 |
| 36 | 一般企業なら削減目標は3割が適当だと思われるがいきなり3割は厳しそうなので1.5割減とした |
| 37 | 浦安市参考 |
| 38 | 多いから |
| 39 | 多すぎると全く資格がなさそうな人でも当選してしまうから |
| 40 | オープンな議会運営のもと質を高めて欲しい。ただし個人に利権が絡まぬような審査、短期任用等の努力は必要。 |
| 41 | お金がかかりすぎです。 |
| 42 | 同じ位の人口でも少ない議員定数の市もある |
| 43 | 思い切った議会活動より市政に変化をもたらすには少数精鋭が必要と思います。増員とか現状維持の意見は失望を感じるだけです。10人にして、何が始まるかを市民が注視するでしょう。 |
| 44 | 海外では市議はボランティアに近いところがあり、日本のように高給をもらっているところは少ないと聞く。市民の代表、意見を聞いて市に反映してくれるというのがむしろ市議にいうより直接市に言いやすいようなシステムをもっと確立してほしいと思う。 |
| 45 | 会社(工場)が少ない為、収入源も少ないので1名削減が必要。 |
| 46 | 概ね、参考資料5の「24人とする意見」と同じ |
| 47 | 各々の議員の具体的な活動成果が見えない。半減し、緊張感ある議会運営を期待したい。 |
| 48 | 各市の議員定数を参考にし、人口から議員一人当たりの担当人数で比較。 |
| 49 | 各常任委員会から各2名づつ減らして現在より少数でも各人に今より重い責任がかかってくるのでその方がやりがいがあると思う |
| 50 | 各地域4名ずつぐらいでちょうどよい 現状をみても、一部の住民の声しか反映されていない。 また、市議会での発信は少なく、決定事項のみだけが発信、配信され、過程がみえてこない。 |
| 51 | 各地区1人 |
| 52 | 数より質だと思う。数が多ければ質の高い議員が増えると思えない。市は財政が悪いので、少しでも経費削減をした方がよいと思う。 |
| 53 | 数よりも議事内容を深めてほしい。少人数で決め事をした方が深みが出る。 |
| 54 | 鎌倉×5 腰越×4 深沢×4 大船×4 玉縄×3 |
| 55 | 鎌倉市に50年も住んでいるが、市政について全く満足することはなし。市議会議員の報酬金額を聞いたときに唖然とする。なぜこんなに人数が多いのか。質的議会改革を早期に希望する。 |
| 56 | 鎌倉市の行財政規模では20名が適当。 |
| 57 | 鎌倉市の財政等を考慮すると更なる削減の必要があると考える しかし、周辺自治体との兼ね合いなどもあり、まずは、定数20人とする。この場合常任委員会についても5人で実施できる。 将来的には、更に削減してもいいと考える。 |
| 58 | 鎌倉市の人口の数に対してと財政上の問題。多ければ良いというものではない。 |
| 59 | 鎌倉市は地形的にこじんまりしているので、やる気のある議員でしたら、出来ると思います。企業も少なく法人税も収入が少なく、これから高齢化も進んできますので、財政が苦しくなると思うのでは。 |
| 60 | 鎌倉地域5人、大船地域5人、腰越地域4人、深沢地域4人、玉縄地域4人の合計22人 |
| 61 | 観光厚生と建設を1つの委員会にすることも可能か・・・その場合委員会3つになり 7人×3=21人 |
| 62 | 議員が何人いても大したかわりがないため少数で決めた方がきまりやすい。 |

| | |
|----|--|
| 63 | 議員数が多すぎ市民の税負担コストがかかりすぎ、議員も互いの攻撃・中傷が多く建設的な政治意見がない。 |
| 64 | 議員数をただ減らせばいいとは思っていません。市民の代表なので、ちゃんと市民の意見を聞いて仕事をしてくれないと困るからです。しかし、現状においてそういう志を持ち働いてくださっている方がいるのか疑問があります。様々な不祥事や、よくわからない世界遺産への申請、ちゃんと市民と向き合っていないければ数は不要です。 |
| 65 | 議員定数、人口で |
| 66 | 議員定数一人当たりの人口を5000くらいと考え「22」で良い。 正直具体的に活動内容がわからないので、適切な人数の判断はしにくいですが、26人も必要なのかとってしまう。いきなり多く減らすと影響があるかもしれないので「22」くらいにした。 人数エリ「市民の為に生活が良くなる」よう常に考え、責任もってやってもらいたい。 |
| 67 | 議員定数が同じであり、一般会計予算額が近い静岡県磐田市と比較すると、議会費が多いことがわかる、議会費を削減するには、議員数を削減し、仕事の効率性を向上させる体制を作らざるをえない状況にする必要があるのではないかと思います。 |
| 68 | 議員定数削減による経費を鎌倉市の活性化に使って欲しい。 |
| 69 | 議員定数に関するデータを見ると、鎌倉市は、人口が多い地域が、議員定数を24にしているところがあり、議会費を見ても定数を24人にすれば、もう少し議会費をおさえることができるとおもうため。 |
| 70 | 議員定数に関するデータから見ると、24人程度と思われる。 |
| 71 | 議員定数に削減による影響がわからない、人数が多いたと市民の満足する様になりますか？ |
| 72 | 議員定数一人当りの人口9,000人/1人を他の市区より早く行なう。 次に10,000人/1人へ向けて、なにをやるかを決める。 |
| 73 | 議員定数を24人とする意見に賛同します |
| 74 | 議員の数が問題ではないと思う |
| 75 | 議員の仕事ぶりはほとんど知らないのが実情ですが選挙の都度、多すぎるのではと感じます。どのように定数を決めたか判りませんが、他市と比べても意味がないと思います。広報で各議員に担当項目が割り振られているのは知っています。項目を細分化せずもっと少数精鋭で密度の高いお仕事を期待します。 |
| 76 | 議員の能力をどう算定するかで決まる。その前提を明確にしなければドンブリです。何時間(365日×hr)働くつもりか？ |
| 77 | 議員の方には正義感と奉仕の気持ちを持った方に働いて頂きたい。職業議員時間から時間を勤め市民の為に働かず (利害関係のある一市民の為には働らく)議員をやっている方は遠慮したい。 |
| 78 | 議員の皆さんの働きが全く見えてきません。財政難とか云っているし、思い切ってへらしましよう！！市役所に1年契約で働いていた友人が職員に「あまり一生けんめい働かないで下さい。私達が困ります」と云われたそうです。どうなっているの??(怒) |
| 79 | 議員は1万人に1人で充分だと思う。海外(未国)ではもっと少ない議員定数で運営を行っている。 |
| 80 | 議員は必要最低限とし、議題によって、その問題の専門家の出席や一般市民が参加できる枠があった方がいいと考えます。 |
| 81 | 議員1人当たり÷8000人 人口 |
| 82 | 議員一人当たりの人口10000人とする 人数を増やしても、執行機関の監視が出来ない(方針に基づいた執行をしているかのチェックでいい) |
| 83 | 議員1人当たりの人口と市の財政を考慮した結果 |
| 84 | 議員1人当たりの人口は8千人～1万人が適当だと思うため |
| 85 | 議員一人当り7～8,000人で十分だと思う。 |
| 86 | 議員1人当り人口を7千人とすると24人になる。できるだけ財政に負担をかけないようにするべきだ。 |
| 87 | 議員1人が倍の仕事をすれば良いと思うから |
| 88 | 議員を削減しても政務活動費を倍増させては、予算の削減にはつながらないのではないかと。鎌倉市は高齢者人口が多いが年金生活者を除いた人口数は少ないと思う。 |
| 89 | 議会費が一般会計に占める割合0.4%にするため |
| 90 | 議会費が多すぎる |
| 91 | 議会費が高い、一般会計に占める割合を小さくする必要がある。 |
| 92 | 厳しい財政状況 |
| 93 | 決め事に3人も居れば充分である。人数が多く意見が分かれるのであれば意味がない。 |
| 94 | 急激に削減するより段階的削減してゆきその経費を他にまわし行政監視機能等を強化しつつ考えてゆく |
| 95 | 急に減らすとうまくいかないと思うので、当面24人としたら良いと思う。人口当たりの定数としては妥当と思われる。 |
| 96 | 教育こどもみらい常任委員会および観光厚生常任委員会の定数が現在偶数となっており多数決をとっても、賛成3人反対3人となり決まらないことがある。そのため、奇数であることが望ましい。よってこの2委員会について1人ずつ定数を削減すべきである。 |

| | |
|-----|---|
| 97 | 極端に削減する必要はないが、委員会の重複所属を認めれば24名による運営は可能と考える。定員増の意見にある'重複所属の公平なルール化困難'の意味がわからない。又、各委員会の仕事量(?)に応じて委員会定数の見直しも検討できるのではないか。 |
| 98 | 近隣の市区との比較 |
| 99 | 近隣の茅ヶ崎市・藤沢市と議員一人当たりの人口を比較すると鎌倉市は明らかに少ない。2つの市の平均をとり、鎌倉市に当てはめると定数は17名となる。今後徐々に削減する方向が良いと思うがいきなり9名削減した場合議会活動の支障をきたす恐れもある為まず20名程度が妥当だと思われる。 |
| 100 | 近隣の藤沢市、横須賀市の議員定数一人あたりの人口からの算出。藤沢市は小学生まで医療費無料等制度もあり鎌倉市としてより魅力ある市にするために財政の改善等も必要であり、まずは市議自ら範を示すべきとも考えます。 |
| 101 | 経費削減 |
| 102 | 経費削減の為 |
| 103 | 経費削減を希望する |
| 104 | 経費節約(報酬) |
| 105 | 現在26人とは知りませんでした、私達の思っている事を考えてもらっているとは思えません。孫は保育園に入れず 1人7万円もする小さな所に2人入れています。何のために働いているかわかりません、とても苦労しています |
| 106 | 現在沢山居ても、役割を果たしているとは思えない。税金のムダになる質問する人が多すぎて行政がとどこおってしまう。 |
| 107 | 現在でも道路やゴミなどの問題がまったく解決されておらず、議会の役割にあまり期待できません。何をしても財政が厳しいという回答です。定数削減と共に経費削減も行ってほしいです。 |
| 108 | 現在の市住民の数からいって充分と考える。議員報酬の点からも。 |
| 109 | 現状6人の委員会から1人ずつ減らすと各委員会の定数が奇数になり採決しやすくなるから。 |
| 110 | 現状定員の3割減 近くの市の議員に対する市民の負担額は、小田原、秦野、鎌倉が、凶抜けて高い。 鎌倉市議員がそれに見合う市政を行っているとはとても思えず、藤沢、相模原相当の負担額550~600円/人年とすべき。 |
| 111 | 現状の人数が今の仕事のないように対して多いと思う |
| 112 | 現状の半数でいいと思う。思い切った行革を実行して欲しい。 |
| 113 | 現人口財政を考慮した場合各委員会6名制でも可能と思われる |
| 114 | 国政、県政にくらべ一番身近な政治家だから、あまり少なくとも市民の声をすくいあげられないかも。他市とくらべてこの位が妥当。ただし将来的にはネットの普及で、市レベルなら市民全員の直接参加も可能になるから、もっと人数は少なくともよくなると思う。 |
| 115 | この位の人数で活発な議論が出来る体制が望ましい |
| 116 | 細かいところに民生の意見が届いていない。観光客への配慮 |
| 117 | これから税収が減っていくと思われるので、議員数を秦野市と同じ24人にした方が良くと思ったからです。 |
| 118 | 今後人口増は見込めず、税収も減少する。議員も少なくする方がよいと思う |
| 119 | 今後も財政が伸びるとは思われず、また、問10の回答では26でなくても可能。各議員が使命感をもって取り組んでいただきたいと思います。 |
| 120 | 財政改革 |
| 121 | 財政がきびしいなら、議員定数を減らすことも必要だと思う。 |
| 122 | 財政再建 |
| 123 | 財政状況 議員職員が多い 委員会は5人で十分 人口比8500人でよい |
| 124 | 財政状況を鑑みれば20人程度が相応と考えられるため |
| 125 | 財政的に厳しい折、職員の給与削減が出来ないならば議員定数を削減せざるを得ない。 |
| 126 | 財政難である為、減らすべき。市民に負担させるだけでは、おかしい。 又、定数維持するのであれば、経費削減に努めるべきだ。 |
| 127 | 財政難であるならば、少しでも経費を減らすべきだと思います。委員会の間の重複所属も認めてよいと思います。 |
| 128 | 削減した経費で行政監視機能等を強化した方がよい |
| 129 | 参考資料2による |
| 130 | 参考資料2表からすると議会費が人数の割りにかかりすぎている 参考資料5の定数減の意見に賛成します(重複所属を認める方がよい) |
| 131 | 参考資料2をみると、人口的のは1人位少なくともいいのではと思いますが、他に様々な事情があると思うので、簡単に人口だけは判断できないのではと思います。 |
| 132 | 参考資料5が妥当かと思えます。 |
| 133 | 参考資料5の「定数を8人とする意見」とほぼおなじ。 他の都道府県の模範となるような「スリムな市議会」を目指すべき |
| 134 | 参考資料5の議員定数を24人とする意見1つ目に最も共感したため。 |
| 135 | 参考資料5の定数減の意見が納得出来たから。 |

| | |
|-----|---|
| 136 | 参考資料5の定数減の意見に同意します。 |
| 137 | 参考資料5を読んで定数減24人とする顔が最も妥当だと思われたから。2人分の経費が削減できるし、2人分位減ならそれ程現在の運営状況に支障は出ないのでは。 |
| 138 | 参考資料の議員定数一人当たりの人口がもっと多い所があり、20人としても、厚木市と横須賀市中間となるしかし議員手当の資料がないので判断出来ないが、手当を下げ議員定数を増し必要なサービス業務を充分行って頂くことも考えらるが、業務実体が判らないので減らすことにしました。 |
| 139 | 参考資料の議会運営委員会の主な意見に賛同 |
| 140 | 参考資料の定数減の意見に賛同する |
| 141 | 市・市役所財政規模等より、その重要な意思決定に十分な規模。 |
| 142 | 市議会議員としての適正を持って！市民の意見を十分反映できる行動力のある人を厳選する。 |
| 143 | 市議会として行なうことに人口はあまり関係がないと思う。もっと少ない議員定数でも機能している市もある。 |
| 144 | 市財政が厳しい折、定数増などもつてのほかである。国から地方交付税を受け取り。市民に生ごみ有料化を強いているのは納得出来ない。 |
| 145 | 支出削減 |
| 146 | 市長のチェックが第一。26人いてもその機能が発揮されていると思えない。少数精鋭で有能な人を選出すべき |
| 147 | 市の大きさが小さいから24人で充分だと思う |
| 148 | 市の議会だよりを見ると、政党色の強い議論が多すぎる。市会議員としては、もっと住民に密着した議論であるべき。無駄排除すべきで定員は24名でも十分と考える。(昔はひどい議員がかなりいたときいている) |
| 149 | 市の規模及び安定度の観点で適正 |
| 150 | 市の規模から 人件費削減 |
| 151 | 市のこれまで議員を削減し努力してきていますが現在の鎌倉市の財政状況を見た時、ゴミ減量、福祉、教育など予算が削減されています。また、日野市、秦野市、和泉市は鎌倉市と同じような人口、予算の中で議員数は、24人で運営しています。(委員会は3ですが)本市でも可能であると考えます。ご努力のほどお願いいたします。 |
| 152 | 市の財政状況から見て行政費用で削減出来るものは、出来るだけ努力すべきではないかと思う |
| 153 | 市の財政状況を考えれば、少数精鋭が望ましい。ただ急減は混乱を招く恐れがあるため、まずは各委員会6名ずつという計算で24名とし、状況を見ながら減員すべきと考える。なお政務活動費に関しては増額により行政監視機能が強化されるとは考え難く、現状維持とすべきである。 |
| 154 | 市の財政を考えて |
| 155 | 市の人口増加は見込みにくい為議員数は段階的に減らすのはやむを得ない。 |
| 156 | 市の地域区分が5ならば1地域4人で十分。積極的に地域の市民の声を聞く耳を持って欲しい。選挙の時だけ駆け廻るのではなく市民の代表としての意識を持って下さい。 |
| 157 | 市の予算等を考えるべき、市議会等なくて良い |
| 158 | 市民1万人程度に議員1人で良い、十分。 |
| 159 | 市民人口もこれからの高齢化で減っていく。 今の議員数でも住民生活に向上するような市の対策は余り感じられない→現有議員数で何かやってみるかみえない |
| 160 | 市民の高齢化に伴ない、税収も落ちていると思います。又、人口の減少も加速されると思うので、少し減らしても良いとおもいます。 |
| 161 | 収入源の少ない市なので他所の市はどうかなど考えないで出来るだけ少ない人数で、頭働かせて目いっぱいお仕事して下さい。 |
| 162 | 充分では？ |
| 163 | 周辺市の議員数と比べることは正しいとは言えない。 |
| 164 | 住民数や財政規模から単に横並びで基準で発揮するのではなく少数精鋭を基礎に議員定数をよりシビアに見直し議員一人一人の活躍度を一層高めていただきたい。 |
| 165 | 正直何が適正なのかさっぱり解りませんが、遠くの市町・県と比べても事情が違いそうなので、すぐお隣りで、鎌倉市と違い、財政も豊かで、市民サービスも多い藤沢市と比べてみました。数字だけでみると16~7人でも十分かと……。ただ仕事内容など解らないので必要最低限数が見えないので…少し多めにしてみました。あと議員報酬の比較(金額)も必要かと…とかく国政~地方まで議員になりたがる人はもうかるから…では…とされていますが、いかがでしょう？ |
| 166 | 少数精鋭主義で議会を進めて欲しいから |
| 167 | 少数専門であって欲しいが多くの意見や見方をする機関である為には上記人数程度が望ましいと考える。 |
| 168 | 常任委員会の機能は、専門分野の市民から声を聞けば足りると思う。 議員が何をしてるか、選挙のときと町内会の祭りでしか目にしない。 市財政とのバランスから少人数でいいと思う。 |

| | |
|-----|--|
| 169 | 常任委員会名の所管事項に対して部・課に1名ずつ2名ずつの配役となっている様に受け取られるが兼務できる部・課があると思います。総務教育・観光と建設と所管をまたいで兼務する事で視野を広げ効率や総合的に考えていただきたいです。 |
| 170 | 常任委員会を4→3に(常任委員8人体制)教委・こどもみらい⇒観光厚生常任委へ 名称を変更(例)教育・福祉(厚生)常任委員会など |
| 171 | 少人数精鋭主義である各議員の専門について知識を持ち、行政を監視指導し、市民の為に働いて欲しい。 |
| 172 | 少人数精鋭、専門家の集まりにして欲しい |
| 173 | 少人数でも出来るだけ小マメにうごいて活動してもらいたい |
| 174 | 商売自分(含家族)でやっているため他の事に気が付かない |
| 175 | 資料5の意見に賛成 |
| 176 | 人件費がかかりすぎる、それを医療費にまわす。 |
| 177 | 人件費の削減とこの人数で問7をチェックできると思う。 |
| 178 | 人口10,000人に1人 |
| 179 | 人口からの人数を考えると減らしてもいいのではないかと思う。 何人でどれだけのことが可能かは、不明だが、減らせるところまで減らしてもいいのではないかと思います。 |
| 180 | 人口減少。財政A(税金)徴収が少ないなか議員は多すぎる。 |
| 181 | 人口とくらべて、もう少し減らしても良いと思います。 |
| 182 | 人口と財政状態からして妥当だと思う |
| 183 | 人口に対して議員が多すぎる。一人一人がもっと機能的に活動すべき。質を高めて欲しい。少数精鋭で。ただし少数意見は尊重して。 |
| 184 | 人口に対してそんなに人数はいらない。20人以下。 |
| 185 | 人口に対して平均的な人数なのかもしれないが、各常任委員会の仕事内容や量、役割に対して人数を設定すべき。 アンケートにはこれについての記述が簡素なものしかないので判断し難い。 何故その意見が出ているか判らないが8人でもという案が出る程なら減らすのは可能なだろうと思うので、財政なども考慮すると減に一票。具体的な人数はわかりません。 |
| 186 | 人口に対する議員定数の考え方は高齢者の多い鎌倉市にはそぐわない気がする 財政状況から積極的な改革する為にも定数を少しでも減らした方が良いと思う。 |
| 187 | 人口に対する割合が他市と比較して多いから(定数減がよい) |
| 188 | 人口のわりに議員が多い 税金のむだづかい |
| 189 | 人口比 |
| 190 | 人口1人当り10,000人位 |
| 191 | 少ない予算の中議員の皆さんには、どうしたら住み良い鎌倉になるのか。反対ばかりではなくがんばっていただきたいので少数精鋭で、事を進めてほしい。 |
| 192 | 少し減らす様 市議会の議会を見に行かなくても活躍が分かる様にして頂ければ |
| 193 | 税金の節約の為 |
| 194 | 税金のムダ使い。行政、財政改革の一環として |
| 195 | 政令市及び県と比較する必要はないが、近い自治体程度の定数でよいのではないか。 |
| 196 | 設問3に記されている、5地区別に5名程度で良いと思うが住民数の差異を知らないよつて希望する定員に達した後の得票数から調整の為に地区上位の1~2名を当選者に組み入れるのも一つ方法と考える法則上では研究の余地は残ると思う。このように提言するには議員諸民がどのような活動をしているのかほとんど伝わってこない。 |
| 197 | 選挙の際の重点施策を読んだり聞いたりしても同じ考え方の人が多い(例えば福祉政策)20名もいれば充分多様な市民の意見を反映出来ると考える |
| 198 | 全国に先駆けて、定数削減を目標してほしい。 |
| 199 | 前々回だったと思うが立候補者のほとんどが当選で、落選は2名ほどだった。選んでいると言えるのか疑問が残った。人口1万人あたり議員1名あたりをベースに、少しプラスして20名でいいと思う。 |
| 200 | 全体に合理化する意味で他市に比ても多すぎる 又日常の中で市議がどのような活動・運動をしているのか全く姿が見えない例えば月一回・市議とのコミュニケーション会合を開催するとか、コミュニケーションの場を設定するのも一案でしょう。 |
| 201 | 専門型(例えば弁護士、公認会計士、建設士等)の議員がボランティア的な考え方でやってほしい。給与は日当2~3万円で議会出席日数で支給してほしい。 |
| 202 | 専門型議員による質的議員改革を期待します。 |
| 203 | そんなに大きな鎌倉市でもないのに必要はないとしてもつまらない事に関与してとてもおかしい事であると思う。人数が多く税金のムダである。 |
| 204 | たいした仕事をしていないのと税金のむだだ。高齢者と道路の整備と渋滞をなんとかせいで。ゴミ袋を安くしろ。 |
| 205 | 大都市に比べて多い様に思う。国にしても市にしても支出使い方をもっともっと細かく気を使ってほしいと思います。 |
| 206 | 他市に比べ行政の遅れを感じる。議員経費を財政に回すべきだと思います。 |
| 207 | 他の市との比較で。 |

| | |
|-----|--|
| 208 | 他の市にくらべ議員1人当たりの人口が少ないように思います 議員を減らしても良いと考えた理由です。 |
| 209 | 多様な意見を吸い上げ、審査するのに6人は必要との見解は了解できる。欠員が生じた場合、他常任委員会より兼務で補うこともできるのでは。 |
| 210 | 多様な市民意見の反映は損なわれたいと思う。又行政全般のチェックに対しても一人ひとりの議員が自覚を持って活動してもらいたい。又その自覚を持って活動してもらいたい。又その自覚を持った人を選ぶのだから。 |
| 211 | 段階的に削減 議員の活動内容を見直し、税金を有効に使うて欲しい |
| 212 | 地区の意向、常任委員会各5名 他市の状況 |
| 213 | 常に効率化を追求すべき |
| 214 | 定数が多いからといって良い議決が出来るとは限らない人口減少を考慮すれば減らすのが当然ではないか。(議員の生活の1/2といわれても困る) |
| 215 | 定数減の意見に共感、賛同するから。 |
| 216 | 定数といわれても個人ではわかりません。選挙の時になるとずいぶん多いんだと思います。 |
| 217 | 同程度変の人口の他都市に比べ1~2名減らしても良いのでは？会計予算や支払いの見直しを検討してほしい |
| 218 | 時々窓口に行くとき女性公員は感じが悪く長々とぶつぶつ言う。もう少し女性公員を少なくし男性のサッパリした方が窓口がよろしいかと思ひます。とても行きにくい！！ |
| 219 | 時々役所に行きますが、部署によってヒマしている職員が見受けられます。 |
| 220 | トクになし |
| 221 | トップ当選と下位との投票数の開きが大きい。有名無実 全く活動が見受けられない者もいる。口でアピールするよりも、まず実感！定数維持であれば報酬の減額。 |
| 222 | となりの藤沢市と比べ予算・人口とも1/2以下、面積も狭い状態から藤沢市の1/2でよい。大企業も少ない鎌倉市なのだからそれも考慮して。 |
| 223 | 何も動かせない力のない議員はいらない！無駄は省くべき |
| 224 | なにも出さないのにやっているひが多い 自分ではうごけない人がやってる不用者が多い |
| 225 | 何人が適切かよくわからないが、活動内容等さっぱりわからない。緊縮財政の観点から削減すべき。 |
| 226 | 何人がよいのかわかりません |
| 227 | 何人という数字はわからないが、1人でもへらせるものであればそれだけ人件費がうくのでは・・・ |
| 228 | 日本の人口は減少していくことが、決定事項であるため |
| 229 | 人数が多く議会の意見決定が遅い。 |
| 230 | 人数が多すぎる、ボランティアではないので給料をもらってるし、給料が高すぎる。むだな金は使わないにかぎる。今までこれを放置していたことがおかしい。是非削減すべきである。 |
| 231 | 人数を減らす一方質を上げる。 |
| 232 | 人数よりも質の高い人材を選べば十分な人数だと思うから。 |
| 233 | 秦野市とほぼ同じ人口なので、そのくらいで良い。 |
| 234 | 1人当たり 8,000人程度 |
| 235 | 一人当たり人口しても500人強の増加であり大勢でも問題ない様だと思う。地域面積からしても他市より小さいのではないかと。当市の収入面からみて議会費を下げる必要があるのではないかと。 |
| 236 | 1人ひとりに議論決定内容の責任がはっきりとわかる人数が望ましい。26人という人数は中途半端である。 |
| 237 | 日野市、秦野市を参考にした |
| 238 | 藤沢や相模原市が議員1人当たりの人口が鎌倉の2倍あるのに鎌倉より行政が劣っているとは思いません。鎌倉は小さくまとまっているので、議員数は1/3つまり7人か8人で充分です。 |
| 239 | 文化財等に支出の多い、また高齢者が多く産業も少なく税収増が見込めない鎌倉市においては、行政にかかる支出は必要最小限に抑える事は至極当然である。行政改革に手をつけない松尾市長には失望している。 |
| 240 | 減らすべきと考えますが、人数については分かりません |
| 241 | 他自治体との比較。予算規模からこの程度で良い。 |
| 242 | 他の市の議員定数1人当たりの人口と比較してももう少し削減しても問題ないと考えたので。また参考資料5の中の意見を見て決めました。 |
| 243 | 他の市はどうであれ議員に係るコストを低減し市費を別の用途に充ててほしい。 |
| 244 | 他の同程度の人口の自治体の議員数と比較して |
| 245 | 歩道の段差、植木の枝が歩道にかぶさってあぶない 1人分の費用をわずかですが廻してほしい |
| 246 | 本当に市民のために働ける人が望ましい。気骨のある人ならみなくてもいいと思う。重箱の隅をつつくようなくだらない議論をする人はいません。健全で前向きに！！ |
| 247 | 本当に能力がある少数制で運営すべきだから。26人がどんな能力の方々なのか疑問です。 |

| | |
|-----|--|
| 248 | 本当は何人がいいのかは判断できないが経費節減のためには少ない方がいい。但し減らすことによるリスクも良く分からないので急げきな減は見合わせるべきかも…調査活動は必要なので補助(事務職員)制度を設けるのも第一かも… |
| 249 | 本来ボランティアでやるべきこともあり、高い報酬は必要ない |
| 250 | まず半減目標将来は役割により増減する。鎌倉として全国の市議会の範となる減員を推し進めてほしい。 |
| 251 | 民間企業でもポスト減で、実績を残さなければ、カットされる(減)議員にもそのプレッシャーが必要と思われる。市職員の中には全国背的に有名になる程、活躍されている方がいるので、議員も鎌倉市は違うと、言われる様に頑張ってもらいたい。 |
| 252 | 民間であれば業績が悪ければ、小さな本社を目指すべきという考えからとりあえず2人減と考える。 |
| 253 | 無所属の方が当選できない現状 犬はいらない |
| 254 | ムダを無くして行政をきちんと運営してほしい。鎌倉の景観を台無しにするような土地開発など建設会社と癒着して私服を肥やす古い考えの議員は一掃しクリーンで生産的な議会を行ってほしいから。 |
| 255 | 明確に「これ」といった理由はありません。現在鎌倉市の議員さんが26人でどの程度忙しくしておられるのかもわかりません。しかし昨今の議員定数問題(国会においてではありますが)を見るに議員の定数を減らしていくべきなのは地方においても同様なのではないかと考えた次第です。また、他市では本市より少ない人数でも議会を運営できているので、より削減しても良いのではと思います。 |
| 256 | もっと減らしてもと思うけど段階的な削減でないと混乱すると思うのでさしあたり。 |
| 257 | 横須賀市並み |
| 258 | 量より質が問題。定年定職後の名誉と所得確保の為に市議は最適と考えられる立候補者がいるようだが。真に市政・市民のことを考えている者かどうか見極めと、ある程度の人数がいないと多様な市民の意見反映には不可と思う。 |
| 259 | 類似する自治体等との比較などより |
| 260 | 老人の多さを考えたときに、教育こどもみらい常任委員会の人数を1人減らし一般会計に占める議会費の割合を減らした方がよいと思うから。 |
| 261 | 判りませんがこれを機会に勉強したいと思います。 |
| 262 | 鎌倉市議会が行っていることが、直接的に市民に届いてなく、ただあるだけのようにしか見えないから。何かしているならば、市民にわかるようにもっと積極的に情報を発信すべきであるし、機能しない'組織であるならばもっと人数をへらす方が妥当であると思う。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

①(鎌倉地区)

鎌倉市議会や市議会議員に期待することについて、具体的なお考えがあれば御記入ください。

| | |
|----|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> ・年寄り、子供、弱い立場の人のこと考えて下さい。 ・市の今後を考えて行政を。 |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 働いている人が時間外とか帰宅の途中見れる様なシステムにした方が良いのではないか。(夜も議会議を開く時があっても良いのではと思う) ○ 政務活動費の透明性を(税金という意識が薄いのではないか) |
| 3 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 市役所といっしょになりもっと観光客対策をしてほしい。住民の立場でもっと考えてほしい。 2. マナーが悪い(観光客)例えば市役所前のスターバックス店に対して容器の回収対策を。アンデルセンの2Fでアイスクリーム等を買って歩きながら食べその容器を平気で道路、家の中、へいの上に棄てていく。 3. 住宅街を通行中は大きな声をださない。 4. 対策の結果があらわれる様期待している。 |
| 4 | public servantとしての自覚をもってほしい。平和憲法を守るために奉仕してもらいたい。 |
| 5 | 安保法案の反対の決議をして欲しい。 |
| 6 | いった議員はなにをやっているのか。あまり能力のない人間が条例一つ作成できないのに、26名いてもなんの意味もない。税金のむだである。専門型の議員10名が日当制でやってほしい。 |
| 7 | 今迄議員の方々が活動してきたかを選挙のことを考えて発言してきているが市議会の様子が分からないことが一般の市民の思いではないか、一例として今ゴミの有料化が問題になっているし関心もある、しかし、外部の人(観光客などが)各自治会の決められたゴミ収集のところに夜間勝手に置いていたりしたものを収集車は持っていかない、これはその地域の自治会の人々の頭痛のタネ、本来は市民税を払っているのに、そのようなもの、処理を地域自治会にまかせるのは市としての行政のあり方が問われる、一体それを市が処理をするとどの位市の経費になるのかと思うのだが、一部の自治会の方に仕方なく、その不法投棄のものを自腹をきって有料袋に入れていたことも知ってもらいたい。 |
| 8 | 今まで市議会議員の仕事について余り考えたことがありませんでしたし自分の生活に関係があるとは思っていません。こちらの関心のなさも問題とは思いますが、もっと広報をして下さい。本当に困ったことがあったら相談しても良いのですか。何の役に立っていただけますか。 |
| 9 | いわゆる老人ホームが乱立しているように思う。65才以上となると介護保険料が倍増したが、特に市民が入所に有利になるという明文の規定がないとのこと(市役所に聞いた話)。これは建設業者にとっては有利な話だが市政・市の財政にとっては負担となる。茨城県筑波市では東京などから市の老人ホームに流れてくる人が多いのでこれ以上の建設は中止されたと聞いている。こういう判断が市議会に求められているのではないか！ こういうことが議論されているのかかわからないのでこの点について市議会の広報を充実してみるべきと考える。(議題に取り上げてその結果を期待しています) |
| 10 | 夫の代筆で書いています。夫は外国人で年金も納めています。市民として暮らしているのにも関わらず、選挙権がない状態です。なのに、このようなアンケートを書かされるなんて、投票もできる立場でないのに おかしいとは思いませんか！？ 相手の事も分からずアンケートを送りつけないで欲しいです！！以上 |
| 11 | 温故知新の精神 ・人を守る ・文化を守る 歴史のある不便な物にも自信を持って！先を見据え、他を知り、独自を守り造る。 |
| 12 | 会派の主張がよくわからない。 |
| 13 | 各家庭で生ゴミを再生するためにも、生ゴミを肥料にできる、発酵剤(粉)のようなものを、市で積極的に取り込んで頂きたい。市販品がとても安いので。 |
| 14 | かくれた貧困や、虐待など細かい所まで目を届かせ鎌倉市民が幸福に暮らせる様に努力してほしい。市民の交流の場をもっと作ってほしい。お茶のみの様な交流 |
| 15 | 活動内容をわかりやすく発信し、住民に伝える努力を望みます。 |
| 16 | 鎌倉駅前の朝の活動をやめて欲しい。迷惑です。 |
| 17 | 鎌倉がもっている魅に甘んじることなく市政に努めていただきたい。 生産的な議論、提言ができない市議は不要である。 |
| 18 | 鎌倉市(特にJR鎌倉駅周辺)は観光によって大きな収益をあげていることと思います。従って観光収益を減縮させる政策は当該市を衰退させるものと考えます。他方、当該市に住む者にとって、時に観光客の態様等において悩まされることもあり、市民生活便利性向上と観光客の増加とは、相反する関係にあると思います。そんな中での難しい舵取りとなりますが、従前通り観光客を誘致しつつ、市民生活の便利性をも向上させるような取り組みを議会、行政双方にお願いしたく申し上げます。 |
| 19 | 鎌倉市議会を見学したい。方法を市政だよりに載せて欲しい。 |

| | |
|----|--|
| 20 | 鎌倉市内の交通渋滞の解消に期待しています。また、津波対策を観光客であふれている道においても、見直していただきたいです。 |
| 21 | 鎌倉市の事を親身に考えてくれて、市民の困っている事に目を向けて、活躍していただければ嬉しい事である。観光と市民の生活、又、老介護の状況を見極めて欲しい。 |
| 22 | 鎌倉市の場合は神奈川県の中でも高齢化がかなり進んでいるということを聞きました。鎌倉の未来に生かしていくことにもっと努力して頂きたいと思います。 |
| 23 | 鎌倉市はお寺が多く他市より会社が少ないので税金が集らないと思う。お寺のお金の流れや少しでも市に入っていけば良いと思う。 |
| 24 | 鎌倉市は日本の中でも歴史的な文化財を多く保有する地。経済面だけでなく、街の景観保護等に力を入れるべき。公共施設(図書館、体育館)が古く、他市のものを利用している。大規模でなくて良いので憩いの場ができるが良い。 |
| 25 | 鎌倉市民にもっと特典を 江ノ電、公共バスの割引 寺社仏閣の拝観料の無料 もしくは割引 パフォーマンスのみの議員はうんざり |
| 26 | 鎌倉の自然を守ることと市民生活の快適性バランスを常に考えた市政を望む。 |
| 27 | 鎌倉は考えが古くて今の時代に合ってません。高い建物を建ててはだめ→津波の時避難するのも苦難→街の景観重視→そのわりに電柱は立ってるし京都や川越みたいに古い建物が少ない。今、都内から移住してくる若い世代が増えてきてその人たちに頼らないとやっていけない。もっと未来に向けて発展してほしい。 |
| 28 | 鎌倉は観光で成り立っている市だと思うが、土、日は道路の渋滞、春秋の観光シーズン中はウィークデーでも、満員で市民はバスに乗れない等不便を強いられている。道路整備、交通手段増等を希む。 |
| 29 | 鎌倉はとても魅力ある市だと思います。地域の方も礼儀正しくそのような中で子育てできることはとても素晴らしいことです。子どもも高齢者も住みやすいまちであることはとても難しい課題ですが、鎌倉市議会や議員の方々の暮らしと市政のパイプ役に期待しています。(鶴岡八幡宮の前の歩道は青から赤への信号の切りかえが早すぎます。杖をつかっている方や車イスの方のことも考えて、あと5秒ほど延ばしてもらえるとうれしいです。)今後ともよろしくおねがいします。 |
| 30 | 鎌倉はとにかく「住みにくい」「子育てしづらい」「市民に優しくない、不便」「行政が悪い」と感じています。市役所の人数をもっと減らし議会がきちんとチェックしてほしい。全国的にも高額では鎌倉市役所職員の給料をもっと下げ市民のために使うべき。市議会を応援しています。鎌倉市はひどすぎます。ゴミの分別なんかよりもっと他に先にやるべき事があると思います。 |
| 31 | 鎌倉ブランドの確立 財産の確保 |
| 32 | 慣習的になりがちな予算配分を改めて欲しい。予算がないということで新しいことが出来にくいと聞くバラまき型の予算をチェックしたほうがよい。女性が働きやすいよう保育所その他いろいろ改革すべきだと切に思っているがんばって新しいことに挑戦しよう。 |
| 33 | 議員定数・市職員の数徹底的に減らし住民サービス、特に福祉、中央図書館の新築にあててほしい。 |
| 34 | 議員定数13人に(問9)書いた理由と同じ |
| 35 | 議員定数とは関係ありませんが鎌倉は観光地として、多くの方が観光に来ております。外国人又は、子供達も多く来ておりますので、特に交通安全等の対策が必要かと思われます。鎌倉の名に恥じないような対応をお願い致します。 |
| 36 | 議員定数の削減よりも、市の行財政チェック。改革より、市職員の削減や、アウトソーシングを考えた方が良いのではないですか。 |
| 37 | 議員の方達もたまに町の中を歩いてみて、歩道のわきとかずごく、ごみが多いところがたくさんあります。木が植えてあるのに、回りがきたないのが目立ちます。 |
| 38 | 議員の方は住宅の近くで集会を開き、6つと地域の住民と親しく話し合いや意見交換をしたり議会での内容を教えていただきたい。広報紙だけのお知らせでは良くわかりませんので、それに読まない事もありますのでよろしくお願いいたします。 |
| 39 | 議員は毎年同じ人でなく町内にはそれぞれに関心を持ちもっと人とのつきあいをとしたいと思います。 |
| 40 | 期待は失望の始まり。 |
| 41 | 基本的にこのアンケートの理由意味が判らない。情報不足もあります。 ・ゴミ問題避難通路の設定の甘さ ・134号線結局四車線にならないのですが(県・国の問題) ・上設の様にとどこまでが市議会の権限で決定されるのか分かりませんが、 ・鎌倉市全体の市民アンケート、風土、観光、開発、環境高齢化の施設等そういう具体的な市民生活へのアンケートはあって良いのでは！！ |
| 42 | 行政全般をしっかりとチェックして下さい。 |
| 43 | 結婚の為、鎌倉市へ引越してきて、子どもも生まれ、こちらから市へ要望というよりは、情報を受けて(鎌倉だよりなど)市から市民へ届くようにどんどん情報を発信して行って欲しいです。 |

| | |
|----|---|
| 44 | 建設(住宅)で認可に関して疑問がある事実が多数見られる。森林や緑地の開発や大きな宅地の再開発に関しては自然景観を保護する意味でよりきびしい条件を作るべき。委員会は3つで十分。こどもは常任委員会で実施。 |
| 45 | 交通渋滞を解決してほしい。 |
| 46 | 公務員の数を減らしてほしい。 |
| 47 | 高齢化社会に対して積極的な対策や発信をしてほしい、又、ペットとの共生など老人のいやしとなる場所を多く確保する機械や場所を作って頂きたい。 |
| 48 | 高齢で働く事がなく限られた中で生活していると後期高齢者の名のもとに保険料を払い介護保険を払い若い頃に払った金額と同じ位の税(保険料)を払っていますのは、とても負担が重く後期高齢者という呼び方も反対です。高齢者の暮らしに目を向けて下さい。 |
| 49 | 御都合主義というか統一感のないバクバクな開発が進められており市として魅力が全く感じられません。鎌倉市として5年後10年後にどのような姿を目指しているのか、市民に一向に伝わってきません。議会を通して今後の鎌倉市のあるべき姿、目指すべき姿を明確にし住民投票などを経て市民全体が一体となってその姿を追求していくようにしてほしいと思います。 |
| 50 | これだけ観光客が多いのですから、どうかたちかて関所のような感じで寄付金を集めるとか何か通行費のようなものとかをいただけるような考えは出来なんでしょうか。少しでも市が良い方向に行政が回るように資金を捻出出来ないのでしょうか。お寺に拝観料は、入ると思いますが、市とかには全然税金がはいらないですね。市政が気の毒に思えます。 |
| 51 | 今回のアンケートについて議員定数のあり方の検討が何故に必要なのかの説明がないままのアンケートは回答者に対し説明不十分である。 単なる多い、少ないだけの問題ではないのではないかと？ |
| 52 | 今回の議論で委員数1人当たり人口、特別会計予算、議会費等は出ているが、私たち市民にとっては、議員1人当りの報酬(政務活動費も含め)などの比較(他市と)人口当りの税収及び総収入等の客観的な比較指標等が無く、アンケートの精度が低い様に思う。市民目線が不足している。(市民は、重税感を感じている他市比較)サービスも低い。 |
| 53 | 市会議員の方々に期待する事はたくさんありますが選挙の時はおおいに盛り上がりますが当選と同時に、お名前も聞かなくなり今何をされているのかおそらく市民の殆どが何も知りません。もっと、当選しましたで終わるのではなく自分は今このような事にとりくみこういう成果をあげていますとか、あるいは、このような問題で困っています。協力してほしい、いいアイデアがほしいとか、私達が身近に感じられる市議会であってほしいと感じています。選挙から選挙まで、お名前を聞かないのは寂しすぎます。 |
| 54 | 市議員の方のお顔は看板で見る以外活動されている姿は日常で見かける事はありません。議員の方は何をやり何が変化しているのか自身での発信によって市員の心に届くと思います。毎月の紙発信では……？その方の熱意が伝わりません。市員と一般観光客との道路の使い分け(土日、日中は渋滞が多すぎる)家の建て替え後セットバック後市に売却の徹底(過去建て替え含む。消防車・救急車が入らずストレッチャーで時間がかかりました。子供の時に心配です。市役所に何度か行きましたが、全く進んでいません。)市職員削減(窓口に行っても知らん顔)・アルバイトの削減(書類発行の所に無駄に人が多すぎる) |
| 55 | 市議会、市議会議員の業務をわかり易く示す。(「議会だより」では内容が身近に感じとれない形式だけでは?) |
| 56 | 市議会①定例会・臨時会開催より「議会だより」発行までの所要期間(2~3か月)の短縮をお願いいたします。 ②常任委員会の分掌について観光と厚生の方を管掌することには違和感をおぼえます。 市会議員さん……私の意識の低さもあるのですが、お顔とお名前が一致する議員さんは24名中3名です。党派として政党名を冠する以外の議員さんのより一層の活動に対する熱意、姿勢を示されんことを期待します。 |
| 57 | 市議会議員が1人1人選ばれた責任を自覚して市民(すべて)の立場を心から理解して仕事をして欲しい。 |
| 58 | 市議会議員が何人であろうと、それぞれが自覚を持ち、よりよい町づくりのために市政に取り組んで頂けたらと思います。人数でなく、人選が大事なのでは? |
| 59 | 市議会の委員会で重複所属が可能な議員を選出・立候補即す。 |
| 60 | 市議会は市民に密接かつ細やかな行政を行なうべきだと思います。そういった意味では、あまり密接感を感じません。抽象的ですが、開かれた明るい市政を希望します。 |
| 61 | 市議会や議員のお仕事、身の回りに良い変化が起きたと感じられたことは殆どありません。イベントや商業、観光などに力が入っていると感じます。世界遺産登録はもう止めて欲しい。観光客誘致の重要さはわかりますが、静かな環境が欲しいと感じています。他国の様々な世界遺産登録されたものを見ましたが、登録の箔付の有無など不要なものもある一方、観光優先で歴史的な保存は二の次のもも多々あります。鎌倉には立派な歴史遺産があるのですから独自の方法で世界に発信して欲しいのです。議員の方々には生活に密着した仕事をして欲しいのです。10年以上前から分っていたごみ焼却場問題、安易なごみ有料化で済ませたと感じています。市議会議員選挙の投票率が圧倒的に低いのは議会、議員に寄せる期待や信頼が少ないことの表われです。選挙地盤だけを大切にせず、広く活躍することも必要です。そのためにも議員定数の削減をお願いします。 |

| | |
|----|--|
| 62 | 市の意思決定機関としての市議会に興味を持っています。議員先生勉強してください！一生懸命市民のため、市のため考えてください！近隣の市と比べて金持ちの市ではないことはわかっていますが、勤勉と努力を議員殿期待します。 |
| 63 | 自分達の枠の中だけで考え、動くのではなく他からの意見、情報等を聞いてもっと勉強して自分で出来ないキャパオーバーなら人をうまく使え。人数を増やして市民が納得できる市政が出来るなら増やせばいい。 |
| 64 | 自分の事だけに集中していて他に関心がない。 |
| 65 | 自分の利益よりも、本当に市民のことを第一に考え行動していくこと。 このあたり前のことができない人が多いように思える。よりオープンで活発な議論を行い、市民の幸福を最大限サポートしてほしいです。 能力のある若い人材を…… 60歳以上の人は若い人にその席を譲るべき。 |
| 66 | 市報など色々なことが書かれていますが、どの様な活動をしているか実際のところ把握しきれません。借金を抱えてる今、政治家の方がまず報酬をもっと下げても良いのではないのでしょうか。 又、市役所の窓など土・日時間の幅の広がりを実施して欲しいです。 昼休みなど市職員の市民との共同のトイレの使い方(化粧をして場所をふさいでいる等)等疑問に思う事はたくさんあります。(市の職員として) 議員のかたにやって欲しい事はたくさんありますが、何を優先していくかはむずかしいです。 |
| 67 | 市民意見という旗のもと活動するのは良いが声なき声に耳を傾ける姿勢を持ってもらいたい。強い声イコール全般の声とはならない。日頃の議員活動が更に市民に見えるように努力して欲しい。 |
| 68 | 市民の声の反映及び、行政機関の適切な運用の監査機能、日頃から定期的に各地区を歩いてまわり、時には、住民と対談をすることで、様々な課題をみつけ、改善に向けて取り組んでいってほしい。より良い街づくりのためには、議員の方々にきちんとまちのことをはあくしておいてほしい。 |
| 69 | 市民の代表との自覚を持ち、円滑な議会運営を心掛けてもらいたい。全国有数の歴史都市であることに目を向け文化財行政の拡充に努めてもらいたい。駅の混雑、交通渋滞の問題に本腰を入れて取り組んでもらいたい。 |
| 70 | 市民のためと言いながら自分達の利権争いをしている。くだらない事に時間を費さず、本当に市や市民のためになる事をやってほしい。内ゲバの争いはみにくい。市議の給料は下げてほしい。元タイギリスから発生した議会制度。無給からスタートだったはず。市議も時給にすれば良い。選挙前だけ家のポストにちらしを入れて行くだけ……バカみたい！！今の市議達には何も期待していません。 |
| 71 | 市民は毎日「生活」をしています。議員さんは会議室で「けんか」をしているように感じています。鎌倉にゴミ箱が無くなって、まちがきれいになった！と本当に感じていらっしゃるのでしょうか？もしそうだとしたら何もご存知ないのですよ。観光客がゴミを持ち帰るようなマナーの方たちばかりではないということ、少しでも考えてみたことありますか？ 私は毎日、うちにすてられたゴミを「分別」することで一日が終わります。お弁当の残飯、ペットボトル、カン、おもちゃ、おむつ(!)…高いお金を支払って袋を買いおむつの中身をトイレに流し……水道代もバカにはなりません。観光地だからがまんしなければならぬのですよね。どれほどの議員さんが「痛み」をわかって親身になってくださったかしら。毎日、やってごらん下さい！ |
| 72 | 市民病院を作して下さい。 |
| 73 | 渋滞対策 治安対策 |
| 74 | 従来通りの質疑応答を止める(書類で十分)国会と同じだけで市長等の時間を有効に使う事、議員・市長が選挙の益になる行事(祭り等)に出席する事を禁止する。働きなさい。 |
| 75 | 少数精鋭 郵政の儲けのアンケートですね。 |
| 76 | 職員の定数制限を行っており、議会も平成12年に続き削減すべきです。今回の市議会空転1ヶ月は議員のチェック機能が働いたもので感謝しています。各議員が市政の専門家となり市民の分からない事等について頑張ってください。 |
| 77 | 審査⇒欠員が生じないようにしていただきたい。お仕事なんですから。 |
| 78 | 政策立案の出来ない議員はいらない又、新しい目線で物事を考えられないと、駄目に成る、例えば景観条例をもっと厳しくするべきだと思う。最近の旧市内の特に小町通りの看板や店舗は特にひどい。市長の目は曇っているのでは無いか？法の規則をもっとしなれば、世界遺産など、遠い出来事で有る、市内の景観をもっと厳しくする事。色、大きさの規則会社ですら会社カラーを変更させる事は必要、他市をもっと参考にされない。(小布施・長野等) |
| 79 | 政党の指図にしたがう陣笠としてではなく未来の良い社会環境を目指して是々非々の判断を心掛けて下さい。鎌倉の良さ(山と海、路地、人と人、家と家の間合)を守って下さい。 |
| 80 | 世界の観光地として有名になりつつある鎌倉の発展を考えつつ住民の為の治安維持や住みやすい街創り、老後の福祉の充実など行き届いた議会運営を希望します。世界に誇れる古都鎌倉を運営する大役を責任を持って果たして頂きたい。 |
| 81 | だんだん外から若い世代が鎌倉に入ってきているので、今まで長くすんでいた人たちの声とミックスして判断して新しい案もとりにいれて多数の市民がなっとくできるように行政してほしい。 |
| 82 | 地域がどうするか？地域を考える人が市会議員だと思います。具体的に観光地でみんなが集まってくる鎌倉の景観を足元から見直して欲しい。市民が生活するのに、こうなってよかった(例えば早急に電柱をなくす方向)笑顔になる町づくりを。 |

| | |
|-----|--|
| 83 | 地方自治は重要だが、日本の地方議会単位は多すぎる、県単位で充分、市政がまったく見えない。 |
| 84 | 長期的な視野に立って観光地鎌倉をどういう姿にするか十分検討し方向を決めそれに基づいて着実に実行して欲しい。観光立国スイスは百年前から着手している。 |
| 85 | 適正で無駄のない議会運営を一部議員が暴走することなく、職員、議員が一丸となって進めてほしい。 |
| 86 | 問10才対して……全部に決まっているでしょ、このアンケートの意味が分からない。市役所の運営の方向はどこを目指していますか？ |
| 87 | 問9と同じだが、「スリムな市議会」を目指してほしい。 定数8人というのは、極端かもしれないが、定数削減はすべき。 日本は少子高齢化が急速に進展しているので、無駄な議員は減らしてスリムにすべき。 鎌倉の世界遺産登録など言っている議員なんて論外だ。 |
| 88 | 問10欄のうち「ウ」につとめてほしい。これがない議会は行政の付属機関となってしまうように思う。 |
| 89 | 洞門トンネルの問題一つとっても市民の納得いく議論がされたのか、チェック機能が働いているか疑問が多い。スピード感が感じられない他県に転勤してみて図書館などの文化的な行政サービスも鎌倉市は劣っていると感じます。議員数は何人でも興味はないが、議会から何か市民生活向上にアウトトップできたかが大事だと思います。 |
| 90 | 特定の団体や政党に偏ることなく、ごく普通の市民の生活のための市議会であってほしい。 |
| 91 | 特にありません。 |
| 92 | 特にありません。 |
| 93 | 特に期待することはない。 |
| 94 | とくになし |
| 95 | 特になし |
| 96 | 特になし |
| 97 | 特に無し |
| 98 | 長い伝統のある制度の長所と社会の変動に対してより早く行動することが求められていると考えます。日本の他の市町村を見るのではなく、世界の先進のものを取り入れて、世界におけるモデルになって欲しいと思います。 |
| 99 | なし |
| 100 | なし！ |
| 101 | パソコンを使用することができないので、知るべき情報は郵送してほしい。行政センターなど職員が多く公報でみるかぎり給料が高い。市議会議員はあまりみかけないのでわからないが無駄のように。東口(ルミネ側)のロータリー整備し信号もわかりやすく老人にもあぶなくないように、小袋谷跨線橋は何年たっても歩道ができず危険。早く完成してほしい。 |
| 102 | 東口側に喫煙所を1ヶ所設置して欲しい。住民税及び後期高齢者保険料を減額して欲しい。 |
| 103 | 1人暮らしも安心して任せる環境と治安 |
| 104 | 貧富に関わらず将来にわたり安心して生活ができる市の在り方について考え、実行して欲しい。 |
| 105 | 別になし |
| 106 | 別になし、期待なし、無理！！ |
| 107 | 本アンケートを実施するのに「複数回答を可」とするのはなぜか？真剣に削減を考えているならば「複数回答不可」とするべきではないか。真剣に取り組んでいただきたい。 |
| 108 | 本当に困っている人に対して支援がしっかりと行きとどく制度を作してほしいです。もしもの時に支援を受けられるのであれば、こちらも税金を払うことに対して前向きに考えられるからです。 |
| 109 | 昔のように無報酬に近い状態で行なえればよい。 |
| 110 | 無駄遣いを減らしてほしい。 |
| 111 | もう少し市長をヤル気にさせてあげて下さい。議会が元気で行政が元気でないとつまらない。肯定的に運営していきながらチェックを忘れずにバランス良く。 |
| 112 | もっと子育てしやすい待づくりをしてほしい。鎌倉地区は、保育園が少なくこれから働きたい主婦は入園に不利な上、入れる保育園が少ない。このままでは労働人口も増えないように思う。 |
| 113 | もっと開かれた議会として、議員も積極的に市民の中に入っていきべき。また直接民主制的な制度(市民投票)などをもっと導入活用すべき。 |
| 114 | もっと民間に根ざした議会であってほしい。現在の鎌倉は、観光都市としては収支が厳しく生活の場としては、物価が高すぎる。故に相方において、人の出入が不安定で結果として小中高生世代に一番被害がでている様に思う。住みやすく美しい鎌倉として発展させていってほしいと願う。 |
| 115 | 役所に就職するための活動も日頃の行動が見えない 選挙前に就職する為の行動をとまわらない口だけの人が目につく、当選後は市民との交流があまり見えない、給料にしてもボーナスにしても決して少なくない。その分週休2日で働けばよい。 |
| 116 | 役所へテコ入れが進むことを期待します。 |
| 117 | 山岸のため急斜面工事を進めてもらいたい。 |
| 118 | 山の保全をもう少し具体的に進めて欲しい。観光客の為にトイレの設置を増やして欲しい。車の混雑を何とかしてほしい。(道路を増やすとか)住民の地元にお買い物しやすい様に考えて欲しい。 |

| | |
|-----|--|
| 119 | より住みやすく、魅力ある市にして欲しい。住民・観光客・企業にとっての視点でバランスよく |
| 120 | 老人が多い鎌倉で病院、介護施設は必ずしもすばらしいとはいえませんし、ここに住んでいて良かったといえる老後を欲しいですね。鎌倉市の福祉センターはもう少しうまく使えないものでしょうか？在宅ケアの拠点として。 |
| 121 | 老人の比率が増え続ける旧鎌倉地区を今後どうすべきか・・・等の基本問題を放置して議員定数等という下らない事を掘り下げる市議会及び事務局自体が問題であり、この実態に対しては失望以外無い。このアンケートにより市政に対しては全く興味を失った。 |
| 122 | 老人問題が私(80歳超で90歳超を補助している)が希むことが各種あっても、市の財政の点から実現不可能と考え何も期待しない諦めの気持です。例えばバス等の補助も市の年¥2,000も打ち切れ、老人の交通面の優待は一切皆無と思います。横浜市の友人は市営バス地下鉄民営バスに老人優待があり外出を楽しんでいます。 |
| 123 | 私は主人の転勤で思いがけず鎌倉市民になりました。でも「転勤で、つれてこられた」にしては、とても良い町に住むことができた、今でも感謝しています。海に近くて明るく、鶴岡八幡宮の立派なたたずまいが嬉しく、住んでいらっしゃる方々も良い方が多くて感謝しながら暮らしています。この鎌倉をいつまでも良い町に保って頂けますよう、議員の皆様にも更なる御尽力をお願い申し上げます。 |
| 124 | 公報を利用して議員各人の個性・能力・活動状況・特徴等をアピールし少数精鋭の気概を発信する。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

②(腰越地区)

鎌倉市議会や市議会議員に期待することについて、具体的なお考えがあれば御記入ください。

| | |
|----|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> ・ゴミ有料化に伴い、プラゴミが多くなっている。回収日が1日しかないとはいかがなものか。プラゴミであっても、燃える日に出すことも考えられるのでは？ ・収入が低くても、市立小でなければ学童や手当などの適用外となっている。もっと低所得者に目を向け、考えて頂きたい。不平等である。 ・七里ガ浜の西友が、半年以上(1月～8月)閉店するとのこと。対策を講じているのか？食料難民が出るのが懸念される。 ・学童利用が週数日という子もいる。期間で区切り請求するのではなく、回数に応じて欲しい。 ・未就学児に対し、こどもの家の職員が「この子は、何度言っても出来ない。障害児だ」と健常児に対し言い放った。人材が適切ではない。 ・市民の思いが、市政へ届く様にして頂きたいと切に願っています。 |
| 2 | 一部の人の意見を取り上げるより、鎌倉市全体を見てほしいです。なかなか難しいことだと思いますが、頑張ってください。 |
| 3 | 多くの市民の声をきき、市政に反映させてほしい。鎌倉市民全員が安心して笑顔で暮らせる鎌倉市を作りあげてほしい。 |
| 4 | お年寄りが増え、医療費も増えるので、もっと安くしてほしい。 |
| 5 | 折り折り、このように市民から意見を聞くことは重要だと思う。 |
| 6 | 鎌倉市の行政に関して目に見えるものの一つとして道路について述べる。主要道路でない傍道に入ると舗装の工事が粗悪である。舗装して1～2年もすると砂利石が露出してきてガタガタになる。(一例として龍口明神社前の道路)市の担当部署が業者の工事をしっかり監査しないためと思われる。こういった点、議会が実状をよく調べて市当局を統制してもらいたい。 |
| 7 | 鎌倉市は老人が多いせいか？老人福祉のレベルが東京、横浜etcとくらべて低い。この充実を早急にはかってほしい。 |
| 8 | 鎌倉の産業(特に自営小売など)の活性化と保護をし鎌倉らしさが失われないよう努めて頂きたい。過剰な開発等により景観が損なわれることがないように、市内をよく監視し、住みやすい環境を整えて頂きたい。高齢者の施設の質の向上、必要量の確保を実現して頂きたい。 |
| 9 | 聞いた話では、選挙が月末に決まると、その報酬を頂けるとの事、これは、日割り計算すべきではないですか？ |
| 10 | 議員定数云々よりも税金を無駄なく効果的に使ってほしい。市民の声をよくきいて反映させてほしい。市長も余り納得いかない対応をする時がある様なのでそういう事を重視してほしいと思う。 |
| 11 | 議員定数削減後、政務活動費を増やす案もあるようだが、その必要はない。理由は有効に使用されていないと考えるからである。 |
| 12 | 議員としての能力を高める |
| 13 | 議員は選挙が終わると街中を点検したりチェックをしている姿を見られない。陳情や苦情をうかがう様な議員さんを見つけたことがない、実に残念だ、本気で鎌倉を良くしようという議員を作ってもらいたい。(市長、議会の責任だと思う) |
| 14 | 厳しい財政状況を迎えている鎌倉市において行政全般のチェックの一方、行財政改革には積極的に協力を行うべきであり、また効率的な議会運営が強く望まれる。 |
| 15 | 現行を守り自己解決を計る。(議員さんの意志で) |
| 16 | 県立近代美術館の閉館後の有効活用について積極的に市民の声をくみあげ県に働きかけをして頂きたい。 |
| 17 | 公平公正及び財政の健全化の観点からの行政チェック |
| 18 | 効率的運営と経費削減又は企業(無公害)誘致が必要である。他市に比し見劣りする。 |
| 19 | 高齢者がなんでも安心して相談出来る市議会議員を期待しております。 |
| 20 | ここには関係ありませんが、鎌倉市の公務員は給料がとても高額であると何度も聞いたことがあります。税金を市民生活をより良いものとする為に使用して欲しいと思います。 |
| 21 | 子育てしやすい環境を整えて欲しい。子供(小学生以上でも)医療費無料補助を是非お願いしたい。所得制限なしで。 |
| 22 | 市議会の決定のうち、市民の生活に大きく関わる案件ほど、より市民に発信するようにしてください。その決定に至ったプロセスを簡潔に示しながらお願いします。なぜゴミ回収袋が有料化されたのか合点がいきません。 |
| 23 | 仕事が出来ない人間が多く集まり我々の税金が無駄使いされている事が、納得できない。3人も居れば充分である。 |
| 24 | 市政に対する無関心や地域エゴを改善するための取組がまず必要だと思います。行政と議会はチェックしあう関係だと思いましたが、市民に対しての責任は両者共同で負うべきものだと思います。 |

| | |
|----|---|
| 25 | 市民全体の代表として広い視野を持って活動してほしい。 |
| 26 | 市民の意見を伝える場、方法があるのかもしれないが伝わっていない。より多くの市民の意見をとり入れられる方法を考えるべき。 |
| 27 | 市民の代表、奉仕としての活動をしてほしい。議員屋さんは反対。 |
| 28 | 政党に所属している議員は個人的には考えがあっても党の方針に縛られて発言すると思われる。完全に無所属の人が議員に立候補してほしい。 3R運動は大事なことと理解しているが、税金を使って補助してまで電気乾燥機を売り付けている。エネルギーの無駄遣いであり電気代を市民に押し付けゴミが減ったと唱っている、これが3R運動と伝えるのか。バクテリア使用の容器も「完全な分別」が必要で疑問(使いにくい) |
| 29 | 地域の代表:赤松氏、高橋氏などの議会レポートは必ず目を通しています。ご自分の主張は分りますが市民の実の声をもう少し集めて下されば更に良い鎌倉市になるでしょう。 |
| 30 | 地区のお年寄りや子供が少なくなってきた。住民税は比較的に高いと思うので少子化や地区の為に使ってほしい。 |
| 31 | 着眼大局、着手小局即ち議員各位お一人お一人が日々の生活でこうした方が良い(例、緑地保護や景観の維持)と感じられたことをひとつひとつ行政に採り入れて…。 大ミエを切ることばかりに参画されているような方は自然と支持を失うと考えます。 |
| 32 | 注目に値する市議活動をしている人を一人も知りません。自分の目指すものを知ってもらうため、とにかく何をするか日常化する努力が見たいです。 |
| 33 | 著名な観光地であると同時に住民にとってより住み易い地域として他都市の注目と関心を集める様な旧未発想や横並びとは違う新しい視点からの行政政策を打出し着実に実行していただきたい。 |
| 34 | 特になし |
| 35 | なし |
| 36 | ポストに投かんされる個人情報チラシを見ると地元で耳を傾けている方(一方ではなく相反する意見にも)とそうでない方がいらっしやるようです。 年配の方だけではなく、子育て世代の要望にきちんと耳を傾けて頂きたいとおもいます。 |
| 37 | 本市と他市との比較検討 |
| 38 | もっとしっかり働いてください。選挙の時に頑張る姿しか見えてきませんヨ！！ |
| 39 | もっと市民の身近な存在になって頂きたい。 |
| 40 | もっと情報発信すべき |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

③(深沢地区)

鎌倉市議会や市議会議員に期待することについて、具体的なお考えがあれば御記入ください。

| | |
|----|---|
| 1 | <p>・各議員が何をしているのか、さっぱり分かりません。「議会だより」やインターネットによる広報は行われていても、一対一ないしは複数の市民と議論するというスタイルでの広報や駅頭でのPRはほとんど行われていないのではないかと思います。</p> <p>・誇り高い文化を有する鎌倉をこれからも守り、育てていくという意識を持って市政の運営や意思決定に携わることを期待します。</p> <p>・重要案件は住民の直接投票で決めるというスタイルの地方自治を考えてもよいのではないかと思います。</p> |
| 2 | <p>・議員定年制を制定することはできないだろうか。・政務活動費とは一体何か。実体を明確にすべき。</p> |
| 3 | <p>・行政の怠慢をチェックする機能として、もっとしっかりやってほしい。</p> <p>・市長のワンマンを正してほしい</p> |
| 4 | <p>・町の便利屋さんになってください 例、見通しの悪い交差点、まがり角にカーブミラーをつけて欲しいとか。 道路が悪いので直して欲しいとか、暮らしの市政のパイプ役ですね。 人々の困った声を聞いて、速やかな対応を期待します。</p> |
| 5 | <p>17万人の中の2,000人の中の一人として勉強させていただけたこと、ありがたく思います。議員の皆様、市政をよろしく願います。</p> |
| 6 | <p>安易な定数削減は踏み留まるべき。予算が厳しいならば、まずは給与カットなど簡単な所から始めて欲しい。</p> |
| 7 | <p>一番身近である市会議員が、市民から何をしているか見えにくい部分がある。もっと市民の中に入ってどんどん交流してほしい。一方的な演説ではなく、対話を。</p> |
| 8 | <p>今の市議会に期待なしです。</p> |
| 9 | <p>各々の委員会が情報を共有して鎌倉がより良い方向に行けば良いと思います。</p> |
| 10 | <p>限られた人達との交流ではなく、日頃から一般市民との交流をもっと深く何をしているのか市民にわかるように努力すべきでは。</p> |
| 11 | <p>各行政センターの職員、警備員が忙しそうに働いているようにみえない。もっと効率化できないでしょうか？一方道路がガタガタしていて悪いと相談しても「予算がないので…」と言われてしまう。小学校では和式トイレを使用し冷暖房はない状態です。予算の配分の見直しをしてほしい。JR工場跡地に企業を誘致し子育て世代が働く場所を増やしてほしい。同時に子育てサポートを充実させてほしい。保育園、学童、放課後、行く場所のない子供の預かり所など。新しいスタイルで子供を安全に安心してみてる所を作ってほしい。(金額面もできるだけ無料で…)首都圏への通勤をする際、JRの駅までの交通の便がわるく、夜がおそくなると、バスはなく首都圏通勤は現実的でない。</p> |
| 12 | <p>鎌倉市の発展と健全なる市民生活の運営のために活動して下さることを期待しております。</p> |
| 13 | <p>鎌倉市発展の為に全力を尽くしていただきたい</p> |
| 14 | <p>鎌倉市は寺や山が多く、他の所より、税金(収入)が低いので大変だと思うが税金を払っている立場としてはもっとサービスを良くして欲しい。</p> <p>ごみの有料化も反対したい。もっと財政をうまくやり、経費を削減すれば市民に負担をかけなくて済む。鎌倉市発行のプレミアムチケットの政策は良いと思うが「手に入れるのに苦労するという声をよくきく。朝早くから並んだり、欲しくても介護や育児があるので手に入れられない人がいる。みんな公平に手に入れられなければ、政策の意味がない。見直して欲しい。</p> |
| 15 | <p>鎌倉市民の暮らしに全力的に取り組んでほしい</p> |
| 16 | <p>議員定数の増減は数ではなく質の問題ではないでしょうか。市民の意見を多く取り入れるとすれば議員は多いのが良いのかもしれませんが税金の無駄遣いとも言える気がします。議員が減っても政務活動費が大幅に増えるとは思えません。身近な事で言えば医療や保育に関して頼りにしていますが、期待はしていません。議員定数のあり方よりもっと多くの優先すべき議論があると思うのですが？</p> |
| 17 | <p>議員の数より、何を行ったのかが、市民には伝わっていない気がする。</p> <p>市政がどんな問題をかかえて解決していったかもしくは、どのような活動をしたかをわかりやすくしてほしい。若い人達には、とくに伝わりにくいと思う。</p> |
| 18 | <p>議会からの情報が少ない。効率的な施策がない。</p> |
| 19 | <p>議会での活動が一般市民にまでなかなか伝わってこない。議会報告は届くのだが分かりづらい。しかし、だから無駄、行革だと定数を減らすべきという意見には、反対です。それではいよいよ市民と議会が離れてしまいます。</p> <p>議員が、もっともっと市民の声を拾い、議会で話し合われている事を市民に解り易く伝えていくことが、税の有効利用、市政の活性化へとなると思います。</p> |

| | |
|----|--|
| 20 | 厳しい視線で行政全般に目を光らせ、市民の立場に立った注文をつけていく必要がある。現状は行政当局の追認容認が多いのではないか。ものわかりのいい良い議員からの脱却！ |
| 21 | 強烈な存在感が欲しい。勉強不足ではありますが、活動内容があまり見えない 任期中に大きなテーマを完了すべく努力をした結果をアピールして欲しい。数少なくていい大きなテーマを示し責任を持って、報告をして欲しい。サラリーマン化しない様個性を出して、目立って欲しい。それを出来ずに期待する物など無し。 |
| 22 | 県や市が、目の届かない細かいことに動いてほしい。鎌倉中央公園の木道など皆が楽しんで車いすでも通っていたのが全く直されていない。 モノレールの下の新しい道も歩道がないので歩いている人、あぶなくて気の毒。 |
| 23 | 最終的には未来の鎌倉市を考えた上で議会運営をしてもらいたい。鎌倉の将来は議員選にかかっている。 |
| 24 | 市議会議員がしている取り組みなどをもっと定期的に、かつわかりやすく発信した方が良いと思う。鎌倉駅に(はじっこの方)地元新聞がおりてあり、たまに記載があるが、情報発信はその程度で良いのか疑問に思う。 |
| 25 | 市議会議員選挙の時に公報鎌倉を読み、どの候補に投票するかをかんがえるのですが、多くの議員候補の方が「福祉の充実」など社会保障の充実に力を入れるというマニフェストが少ないと思います。是非若者に対して魅力的な町となる町づくりをしてもらいたいと思います。 |
| 26 | 市議会一人一人が全力をつくしてほしい。選挙の時だけの議員は一人もいない。議員の質の問題もあるように思う。 鎌倉は‘聴いて極楽、住んで地獄’といわれているが如何？ |
| 27 | 自治体行政(員)及び議員は、市民に対するサービス業である事を忘れないで欲しい。 |
| 28 | 市の財政改善のため企業誘致を図って頂きたい。(深沢地区や野村研究所跡地その他の有効活用) |
| 29 | 市の財政は苦しいのは解かるが障害を持ち低所得者で生活している人には支援の手を差し伸べて欲しい。市営住宅への入居で苦労しています。 障害者への補助金等(支援)[昨年県外より引越してきた]私は低いと感じました。 |
| 30 | 市民が何を考えているか知らないのではないか。たとえば鎌倉の世界遺産登録を望んでいる人など私の回りには居なかった。山を崩して宅地になっているのも残念。議員は止められないのか。 |
| 31 | 市民のための議員として、目に見える形で働いていただきたい。又、市民に対する各議員がどのように活動しているかの情報も欲しい。選挙の時だけの活動、方針では不十分。 |
| 32 | 市民との対話の場を多くして頂き、市民一人一人が今どんな問題があるかという事を分かって欲しい。 |
| 33 | 従前の市財政が豊かな時と違って市議、市役所職員はもっと身銭を切る覚悟が必要。 市税は老人人口急増の中、市民に対する税の増税を求めのではなく、市議会も市議も報酬を下げるか市議定数を下げるなど、市財政の健全化を自ずから打ちだすべき。市議達は政党内派をとわず、自己保身が目に見える。これが市政に対する不信感となっている。以上 |
| 34 | 住人の為に、一生懸命頑張ってください。住み良い鎌倉にしてください。 |
| 35 | 住民と観光客のことをもっと考えほしい。年々、観光客は増えるばかり。大型バスで来る人達も居ますが、大型バスの待機場所がないのでバスの運転士さん達気の毒に思います。大仏前など”せまい駐車場に入れる為に”路線バスが動けず、鎌倉市民は20分も30分の遅れるバスに、(今は殆ど一年中)いらいらしています。以前は笛田に、結構入れる場所がありました。それもなくなってしまい、その後のことは市の方で考えて居られる感じは全くありません。まずは大型バスの待機所を、どこか確認して下さい。江ノ電に乗っている人は、市民優先の車両を考えてほしい(勿論江ノ電に交渉して)となげいています。「せまい鎌倉」をもっと住みやすくするために、議員さん達にしっかり考えてほしいと思います。 姉妹都市の方々への思いやりも、何か足りません。 「観光客は勝手に来るのだから」という言葉を以前聞いたような気がします。こんな考え方はあんまりです。場所がない、お金がない、で片付けてしまわないよう、もっと地元の人、観光客も困らないような対策をぜひ考えて下さい。小町通りが、とてもおかしくなっています。ご存知ですか？地主さん達とも話し合ってください。 |
| 36 | スピード重視で、何事もトライして下さい。 |
| 37 | 設問9で記した市と重なる部分があると思うが選挙運動時の名前の連呼と、議会の傍聴、公報により認知する他議員活動を知る機会は無いに等しい、一つの提案だが地区密着のケーブルTVがあるのだから定員が少なければ全員協議会を年に最低3回位の放送により議員緒民の識見を知るにより、住民のチェック機能が働くと思う開催する場所には公報による充分な告知が必要と思う。市長が相当なTV出演から考えても議員がほとんど登場しないのは片手落ちと思う。 |
| 38 | 選挙の時だけでなく鎌倉市民の声をもっと聞き鎌倉市の為にいろいろな所へ足を運んで下さい。 |

| | |
|----|---|
| 39 | 他市であったような議員の無駄、架空の経費が使われていないかチェックして欲しい |
| 40 | 他市と比べた時に子育てにおいておとっていると思います。我家は子供が4人いますが正直十分な支援とは思いません。子供あつての未来だと思っています。 |
| 41 | 例えば視察などの話をきくと表面しかみていないと感じる、真の声を知り市政につくす人物が望ましい。近頃は活動の片寄り、よくわからない者(候補者)が増えたように思う。市政のおかげで住みやすくなったと思うことがあまりない。市職員(各所)の労働力(力量)を上げた方がよい。 |
| 42 | チェック機能も大切だとは思いますが、(過去のことばかり)鎌倉市のこれからの考えた政策立案をお願いしたい。未来をシミュレーションできる議会、議員の方を期待します。未来を大切にできる鎌倉をぜひつくってください。 |
| 43 | 中央公園入口で3人(?)もの職員が出入りをチェックしておりその態度は極めて横柄。無人で問題ないと思う。こうした無駄、不合理を厳しく追及して欲しい。 |
| 44 | 長期的視点にたった公平で透明性のある議会運営を期待します。 |
| 45 | 寺分3丁目に住むものですが高年齢のため上り坂があるため買い物するのがきつくて大変です。今度元国鉄あと地に駅ができるという事で駅前からバスの発着があると思うのですが駅前から寺分の方にも乗り入れが出来るようにバス会社をお願いしていただけないでしょうか |
| 46 | どうして議員になろうと思ったのでしょうか？ 古都と言われる鎌倉の為ですか？そこに住んでいる人々の為ですか？ やはりご自身のためでしょうか？その動機が結果になっているのではないのでしょうか？ 住民おきざりの花火大会や海水浴・八幡宮などの初詣・・・ちゃんと考えていますか？道路渋滞や観光客のマナー、そこに住んでいる人々がどれほどガマンしているか現状をどうお考えですか？ |
| 47 | 特になし |
| 48 | 特になし |
| 49 | 特になし |
| 50 | なし |
| 51 | なし |
| 52 | 深沢地区のJR路地の再開発計画について、市民に情報に伝わっていないので、議会での議論や鎌倉市としての方針を具体的と分かりやすく情報発信していただきたい。 |
| 53 | 深沢地区の再開発について、鎌倉市の発展に資するよう真剣に議論してほしい。 |
| 54 | 普段から私自身も市の議会等に目を向けなくてはいけないと思っているのですが今回のアンケートを通して、少し前より興味を持つことができました。鎌倉といえば観光業などに重点をおいていると思いますが、もう少し市民のために考えてほしいと思います。私は、違う場所で生まれ育ち結婚して今鎌倉にいますが、地元の方が市民のことを考えてくれた気がします。公園や図書館体育施設などパツとしません。市民のことを第一にして議会を開いてほしいです。 |
| 55 | 魅力ある鎌倉にしていくために、魅力ある市民の力を発揮できる場、縁を創って頂きたいです。観光も子育ても老後も鎌倉がいい！と思えるようなお金の使い方を期待しています。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

④(大船地区)

鎌倉市議会や市議会議員に期待することについて、具体的なお考えがあれば御記入ください。

| | |
|----|---|
| 1 | ◎サラリーマン議員にならないよう、心がけてほしい。◎昔の市会議員は鎌倉市のために奔走してくれた。 |
| 2 | ・他の市と比較して、子供を産み育てる環境が整っていない。 妊婦検診補助額、子供医療費無料期間。 公園(少ない、遊び遊具が古い)子育て支援センター、 ・鎌倉市に住むメリットが立地以外に感じられない 上記に変化があることに期待しています。 |
| 3 | 1. 市の財政健全化を図る。2. 福祉の充実(障害者・老人が生涯働けるそして楽しく生きられる市を目指して頂きたい。) |
| 4 | 意見の出しにくい、アパート等の賃貸住宅住人向けの対応またはサービスを期待しています。 |
| 5 | 以前ごろ回収有料化の際、反対意見を出された方もいらっしゃいましたが通らず残念に。1市民の負担になってしまったことに非常に残念に思いました。今後に期待いたします。 |
| 6 | 多くの市民と対話をして市民の声を市政に反映させていただきたい。 |
| 7 | 大手中堅企業のサラリーマンと比較して仕事量や勤務状況があまりにも差があって選挙時に市民に訴えたことが成果が上がらず不信感がある。少数精鋭で真に鎌倉のため市民のための政策を提案してほしい。鎌倉は観光を売り物にするのではなく、観光は土地建物に附属した歴史的・地域的な属性にすぎない。 |
| 8 | 大船地域については、商店街との関連もあるが、高層建築の高さ制限を少し上げてはどうか。(横浜市側のマンション群等と比較)このまま行くと何10年後にはとり残されることが想定。 |
| 9 | 大船中学校や、勤労会館の工事などが進んでいない。工事目的など閉鎖するのは仕方が無いが、それにかわる施設の対応がまったくないのではないかと。使用したくてもできない住民も多いので早く対応してほしい。 |
| 10 | 活動成果を市民の目に解るように公開。公約から任期中にどれだけ成果を上げられたか？ 市の向かうべき方向性を明確に公示。行うべき事は徹底して、半端はしないで欲しい。 。他市は他市、我市は子どもの教育をどうするのか？ 我市を外にアピールするには何を以て行うか？ 私は市を良くする為には人を良くしないとダメだと思います。人を良くするとは 市職員は元より、市民、そして子どもの教育が重要と思います。 鎌倉は武家の都、武家は節度、礼節を重んじるもの。小さな頃から教育され、大人になった時、また次世代へ残せるような人を育生する事。 市議会にはそういった先導役になってもらいたいものです。 |
| 11 | 鎌倉市でも高齢化が進んでいるため駅前だけでなくバリアフリー化をすすめていくべきだと思う。 |
| 12 | 鎌倉市に住んでいて良かったと思える様な事をやって下さい。一市民として今まで福祉の面でも遅れており一度もそう思った事は無かったです。ただ鎌倉という名前だけの市じゃないですか。 |
| 13 | 鎌倉市の発展のために尽力いただけるよう期待しています。 |
| 14 | 鎌倉市は歴史のある都市であるがため、非常に保守的な行政運営がなされていると感じる。議会に関しても同様であり、各議員の活動もその域を超えない。街の抱える問題をどれだけ把握し、その解決に動いているか疑問である。もっと街の隅々まで自分の足で歩き回り人にきくだけでなく自分の頭で考え感じてもらいたい。 |
| 15 | 鎌倉の良さを残すこと、及び外国人観光客の増力などに見られる国際都市として交わらなければいけないこと、この両者のバクレス・判断機関として市議会は存在意義を示して欲しい。自分は引越しをして来て1年少しになりますが、この町・市がとても気に入っております。これからも住み続けたい町です。私達有権者も、他人任せではなく、積極的に関与していきますので、皆でより良い町作りをお願いします。 |
| 16 | 議員さんには責任ある仕事をしっかりやっていただきたい。選挙を意識してたり、市長さんの顔色を伺ったりではなく鎌倉市をどうしたら一番良いか考えてお願いしたいと思います。時間をみつけて市内を歩いてチェックして下さい。市民とふれあって下さい。真じめに働いて下さる議員さんには感謝しています。 |

| | |
|----|---|
| 17 | 議員定数を多くすることは人件費増と考える人もいるが、議会費用(議員人件費含)を固定化することにより増加を防ぐことが可能である。そもそも地方自治の議員はボランティア+2であるのが好ましいのに、公務員と同等と位置付けしていることがおかしい。議員を就職と考えていると思われる人もいる。今迄も期待したことは有りませんし、今後も期待はしません。 |
| 18 | 議員の職業化しないこと、特定の意見にかたよらないこと、単に一市民の代弁者にならぬこと |
| 19 | 議員より実労働者を増やし住み良い市に道路問題 |
| 20 | 議会で討議されている内容は議会だによりにより現在この様な問題をやっているのだと知らされる。それを読んで理解しているのです。議員はどの様な活動をしているのか。まったく見えてこない面が有り活動の解るような体制をお願いしたい。大船の東海道線と横須賀線の踏み切りが閉まっている時の混雑の解消問題の討議をお願いしたい。市議会そのものが市民に見える活動を願います。 |
| 21 | 議会に係る費用を削減すべき。但し議会の機能は果たした上で。議会は自己改革を。 |
| 22 | 北鎌倉駅の改札を、大船寄りにも作ってほしい。あんなに長いホームなのに改札が一つしかないのはありえない。住民目線で考えれば生活に不便なのは分かること。あの長いホーム歩くだけで5分かかかる。ありえない。そういう市民生活に寄り添った活動をしてほしい。不便をなくしてほしい。北鎌倉のトンネルも早くとおれるようにしてほしい。不便！不便！市民に不便を強いるな！1トンネルが通れないなら、改札を作してほしい。渋滞どうにかしてほしい。指定ゴミ袋の質が悪い。すぐに破れる。 |
| 23 | 北鎌倉トンネルの問題や小袋谷立体交差の工事の進捗状況など生活にかかわることの情報発信を積極的にすすめていただきたい。 |
| 24 | 教育の重要さ 現場を知らなすぎる |
| 25 | 近隣市町村との広域発展の重視 |
| 26 | くらしやすい世の中にして下さい。税金とか etc |
| 27 | 現在市政について特に問題を感じていません (良く知らないということかもしれませんが) |
| 28 | 公務員の給与、退職金見直し、観光客の車両乗り入れ制限 海水浴場規制強化 保存すべき建物の市による保存危険道路の改善 個別のゴミ回収 ボランティアポイント制導入(ボランティアでポイントがもらえ別サービスに利用できる) |
| 29 | 高齢者同志の活動機関を地域毎に作ってほしい |
| 30 | 今回このようなアンケートの依頼を受けて議員定数について考える機会をあたえられましたが、より興味を持たないと行政のことも含めて市民にとっては関係のないものになっているので行政ももっと市民に対してどのような仕事をしているのか、良い事も問題になっていることもわかりやすくひろく市民にひろめていただき市政と市民が1つになって鎌倉市の歴史を長く伝えていく、続けていくお互いに協力するシステムを構築していただきたいと思います。 |
| 31 | 市議会議員でありながら、それらしい仕事をしていない者がいる(私が支持はしていない者) |
| 32 | 市議会を見学できることも知りませんでした。一市民としてはおだやかに毎日を過ごせることが一番の希望です。その為に働いてください。 |
| 33 | 市議に何か要望すること自体、大変に言いにくくそれが出来るのは一部の人だけだと思う。市議の人数を減らしもっと専門性の高い人にするか、または、給与を減らし他に仕事を持ちながら一般の生活をしながら、その中から市民のために何が良いかを与え政策立案やチェックしてほしい。 |
| 34 | 市政にシンケンに取り組むこと |
| 35 | 市政に対してのチェック機関としてもっと機能を発揮すべきではないだろうか。と思います。 |
| 36 | 市長、市議等の明確な意見が見えない。すべてスピード化が足りないと感じます。 意見:北鎌倉に在住しているが、駅に隣接しているトンネルの安全制にかけるとすることから現在使用通行不可となっている。住民、学生、園児等の通勤、通学の不便を解消すべく、行政はスピードを持ってこの件案に対処すべきであります。 このトンネルだけが危険なのか、他のトンネルは安全なのか等々にもその辺の情報開示も必要です。危険ならば補強工事など進め早急に住民の不便を解消すべく議会は動くべきです。あまりにも対応が遅すぎます。どれだけ不便を強要するのですか、伺いたいです。 |
| 37 | 市内に多い神社・寺院からの市民税の徴収 |
| 38 | 市民にサービスを・・・観光ではどんな事を行っていますか。議員さんはお忙しいのがつねですが、もっと市民とふれ合いを！ |
| 39 | 市民の為の政行事実行して頂きたい 議員の貯の、組織の為の理屈はいらない (日本全体に対して思います。)ので鎌倉だけではないです。 |
| 40 | 市民の目線に立って何を望んでいるか公平に受けとめて市政に反映して頂きたい。 |
| 41 | 人口減少がつづいているようですが、財政を考慮すると、広域地域連携を進め無理のないインフラ制度等の整備をするべき。(単独、自立は高いコストを招く) |

| | |
|----|--|
| 42 | 税金を納めている人こそ毎日忙がしく集会に出席して意見を言ったり、主張することがあっても活動するチャンスがないので、若い人達が意見をのべやすい方法を多様に提供すべきだと思う。子育てをしてみたらいかに鎌倉の教育レベルが低いか教育施設や人材が貧弱か分ってがっかりしました。スポーツ振興もなく運動する施設もレベルが低いです。子育て世代がいきいきできる施策を考えてほしい。 |
| 43 | 政治がもっと身近でわかりやすいものになれば日本にも未来があるんでしょに！！楽しい工夫求ム。鎌倉から始めよう。 |
| 44 | 政党やグループに固まらず自由に意見を交しその内容を公報等を利用に公開するように |
| 45 | 選挙後も実際にどんな活動をしたか議会でもどんな発言をしているのかがわかると良い。(一部の議員は車で活動報告を配布しているので、なるべく手にとるようにしている。) |
| 46 | 選挙の時のみでなく議員の立会演説で各議員の考え方を聴きたい。 |
| 47 | 双方が協力して市民生活向上させる対策を講じて欲しい |
| 48 | その地域で話を聞いてほしい人がいたら、出向いて行って話を聞いて解決の道を開いてあげて下さい。又、鎌倉市は年寄にもっと出かけられるように、横浜のように交通の面も助けてもらいたいです。その他には市役所の職員も減らして下さい。時間前になると時間をつぶして帰る用意をしている人がたくさんいます。そんなのを見るとうんざりします |
| 49 | それぞれの方が持っているテーマに対し、何ができなかったのか、解りやすく説明してほしい。(良い所だけPRするような手法はつつむべき。) |
| 50 | 台3丁目のセンチュリースクールの跡地が3年以上そのままです。真ん中に水道管が通っているためマンション、住宅は建たないと聞いております。災害用の避難場所として確保出来るか検討して下さい |
| 51 | 多様な住民の声を市政に反映させる |
| 52 | 地域の有力者に利益が落ちやすい、市民意見としての聴取に疑問？選挙の際の■■■■・■■■■・■■■■の良いい選挙活動にしか感じない、当選してしまえば、それまで・・・という印象。議員報酬に見合う様の仕事とは思えない。一般サラリーマンのほうが、よっぽど仕事をしていると思う。(残業でも、手に出来ない金額ですよ)議員は、もっと小人数でも可能なはずでは？市税の無駄 |
| 53 | ツイッターなどのSNSサイトでの情報発信は一部の議員から行われているようだが、議会独自でも公報だけではなく別の方法でより情報開示をしていくべきだとも思う。 議会での決定事項だけではなく論題や議論の過程を示すことで、より市民の声を聞くことができ、地域住民の声を聞く事ができ、地域住民と一丸となって市政等を考えていけると思う。 |
| 54 | 問10で議員さんに暮らしと市政のパイプ役と答えましたが、はっきり言って、具体的に議員さんの活動、そして結果など、私達市民の耳に入ってきていません。 私達市民も、もっと市政に関心を持ち、意見など直接議員さんに伝える事が出来る場があれば、もっと良い方向に市が成り立って行くと思っています。 鎌倉市は本気で災害に対する備えを市民1人1人がしなければならぬと思います。災害はいつくるかわかりませんが、明日かもしれない・・・と想像しただけで、恐くなります。真剣に対策して頂き、1人でも多くの人命が助かる様、議員さんが取り組んで下さる事に、期待しています。 |
| 55 | 問9、10はわからない。 本アンケートに関しては思考能力欠如により回答不十分(家内中で介護) |
| 56 | 特定の利益団体の代表ではなく、鎌倉市がどうあるべきかを多くの人に伝える意思をもって欲しい。 |
| 57 | 特にありません。 |
| 58 | 年よりをもう少しだけいじってほしい |
| 59 | なし |
| 60 | なし |
| 61 | 何よりもまず市民の声から鎌倉は良くする事を議論していただければ良いと思うが、くだらぬ派閥やら会派やら右にならえの様な議員にうんざりもします。子育てを始めた30年前から舗道の一つが良く(広く)なるでもなく産院の選択も少ない。残念ながら鎌倉が良くなっている実感がありません。議員ももう少し日頃から耳を傾けてほしいと思います。 |
| 62 | 年齢層が高くなっているため、無料で利用できる巡回バスが現実できればよいと考えます。高齢者の危険な運転も市内で見かけることがあり、それを抑止する効果もあると思われます。 |
| 63 | 福島原発事故の教訓に学ぶなら、20km～30km地域といえどもきわめて危険であるとするなら市民の幸福安全等を第一に考えるべき市議(会)は横須賀の米原潜の存在に無関心ではいられない。これにどう対処するのか万一の場合の市民の安全をどうするか等につき早急に検討し対策をとるべき。選挙時点での市民の意思と個々課題での市民の意見は必ずしも同じではない。生起する問題に対し市議としての態度を決めるにあたってはその時点での市民の声をきき入れる必要がある。また市民の中には多様な意見があるのが通常であるが、その中から少数であっても輝きかつ市政に何がすべきものをとらえ市議としての対応を決め、その意味で市民とともに歩む度量がほしいものである。 |

| | |
|----|---|
| 64 | 防火面・・・①スピーカーの音が聞き取りにくい。又非常に聞き取りにくい。 ②道路の拡巾(非常に狭く、一旦緊急時に対応出来ない) |
| 65 | 報酬に関しては給料制ではなく日当制にしてはどうでしょうか？ 議員の中には、他の職業を持っている方もおおいのではないのでしょうか？ |
| 66 | 無駄なパフォーマンスは不要。 |
| 67 | 私達の時代は生活出来たが次の世代が心配です。年金で生活出来るとよいです。 |
| 68 | 私は、3年ほど前から、ガン2回、心臓の病気で働けない時々、市役所に相談させて頂きました。生活費が、無い為に、職員さんの対応があまりにもマニュアル的な対応に、親身になって頂けませんでした。たしかに、職員の方では、どうすることも出来ないことはわかりますが、もう少しそのような方が、これから多くなって行くと思います、ですので、もう少し窓口を増やし、市民が前向きに安心して生きていけるような、又 職員さんの対応も、市民と調和して奉仕の心で重なり合って頂けるような、市議会を作り上げて頂けるよう、望んでおります。 |
| 69 | 私はある時市議会を1人で見学に行き、1人の議員に相談をした事があります。 その時のあまりの上目線の物の云い方考え方に反発をおぼえその後市議会新聞等でその議員の活動を見て来ましたが何も得る所がありません。その為関心がなくなりました。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。

⑤(玉縄地区)

鎌倉市議会や市議会議員に期待することについて、具体的なお考えがあれば御記入ください。

| | |
|----|--|
| 1 | 「鎌倉らしい」「鎌倉に誇りを持てる」市にしていきたいです。 |
| 2 | ・子育て環境(医療費、青少年活動など)の充実に向けた施策の拡大 ・海、山、川、里山などの自然環境の保全にいっそう力を注ぎ、市民が自然の恵みを楽しみ、享受できるようにすること。(鎌倉市には、いい山、いい海はありますが、釣りをしたり、子供が水遊びしたりできるような「いい川」がありません) ・市民がより農業に親しめるような環境の整備(三鷹市の「ちびっこ農園」のような取り組みが参考になります。) |
| 3 | ・関谷などの飛び地が放置されすぎ。 ・関谷小の卒業生が玉縄中に進学した場合通学途中に植木小があり、植木の子たちにより通学路が長くなるのに徒歩通学しかないのはおかしいと思う。せめて自転車通学を認めて欲しい、という様な地域もあるのをちゃんと見て欲しい。 あまり人数をへらして細部に目が届かなくなるのは、困るしある程度的人数がいないとだめだと思う。資料を見る限り現状維持で構わないのではないかと思った。 |
| 4 | アからエまで期待するのはあたりまえ。だからといって議員数が多く必要という理論にはつながらない。議員として能力が欠ける人に我々の税金を使って欲しくない。 |
| 5 | 朝、駅で演説する時間を海岸のごみや道路のごみをひろう活動を行って下さい。 |
| 6 | 今まで市議会のことについて殆ど関心がありませんでしたが、問6のあと参考資料を見て(とくに参考資料5、議会運営委員会委員の主な意見)考えるきっかけになりました。もっと市議会についてよく知りたいと思います。議会からの情報発信を期待します。 |
| 7 | 大船駅西口の駐輪場が改装のため使用できなくなるが、代替地を作って欲しい 駅まで自転車で行くことができなくなる。 |
| 8 | 鎌倉市の政策などを知る機会が少ないのもっと情報発信をしてほしい。税金の内訳をしっかりと知りた。公共施設の充実。 |
| 9 | 観光都市とは言うものの関東では、鎌倉が歴史的に得をしているだけ。観光者は、道路が狭く(大仏通り)電線がくもの巣なので何が遺産かと陰口を言っている。同感と思う。またきれいな鎌倉と言いながら舗道のタイルがはがれるとひどい補修があきれ。タールを盛り上げて只うめるだけ。足の悪い年寄りはずつかかるだけ。建設課のモラルはヒドイですネ。標識の移動したあとタールを盛り上げ補修。誰かどのようにチェックしているのですか。柏尾川の裏歩道なんか増々ひどく荒れて来ている。早く補修すればタイルが無くならないのに、のんびりしているのでどんどん痛みが拡している。 ・提案だが、美しい鎌倉を守る市民の会を結成して⇒各地から不具合の情報や不便な情報を「市の情報課」に連絡するようにしてはどうか。その委員(無償でも)交通費ぐらい出して。街づくりに貢献させては。 ・鎌倉の観光を収入につなげる者の策として。あちこちにある空地を整備してバスが止まれるようにしてはどうか。 ・街の外観規制をしてはどうか。小町通りなどアメ横化している。武家の町らしさを残すよう長期計画できないだろうか。まだまだたくさんありすぎて。 |
| 10 | 議員を選ぶのは私達市民であるので、まず、市民の意識醸成が必要です。 |
| 11 | 旧鎌倉地区と大船地区では、開発規制に差がありすぎます。 極少住宅も高層住宅も何でもありでは、住環境に差が出すぎて困ります。乱開発許可はやめていただきたいです。数年後(もういないかもしれませんが)人口減少が言われていますが、スラム街化するのは目に見えています。今も少し始まっていますが…。前市長が業者と癒着開発させ県から差止めされたのも…こちらの地区ですし…。地区格差を広げないで頂きたいです。 |
| 12 | 口先だけでなく有言実行をお願いします。税金のムダ使いにならないよう、より住みよい街をめざしてほしい。 |
| 13 | 口だけなので特になにも期待しない。有料ごみ廃棄撤廃。世界文化遺産登録、身体障害、精神障害者への公共サービス拡大と充実。身体精神障害年金支給額引き上げ。粗大ごみ無料回収サービスの開始。 |
| 14 | 現在の様な一部の議員による異常な議会の進行の遅延をなくし正常な議会運営を期待します。普通の民間企業なら考えられませんし、もし「プロの仕事」としての気持ちがあるなら議会前に自分で調べてやるのは当たり前です。「頑張っている」とかではなく「結果が出る」議会にして下さい。 |
| 15 | 公人として市、市民のためにしっかり仕事をして欲しい。一部の人の利益や慣習などで本来やるべきことが間違った方向へ進まないように。(大船西口マンションの件などが悪い例)、弱い立場の人、広く一般の役に立つことを優先させて欲しい。 |

| | |
|----|---|
| 16 | 国道134号片側2車線化未完成など。周辺自治体に比べ意識の低さが感じられる。世界遺産より必要な鎌倉のキャパの拡大を政治主導で希望している。大きな事をしたいならその前にキャパや下地を作り込まなければ住民や仕事の方は迷惑するだけだ。 |
| 17 | 雇用を増やしていただきたい。 |
| 18 | 今後も高齢者の方々が増加すると思うので弱者にとってより住みやすい町づくりを考えていって欲しい。 |
| 19 | 市議会が本当に必要なのか？何をやっているのか？税金の無駄使いではないのか？ゴミ削減くらいか、市政わかっているが・・・(効果はともかく) |
| 20 | 市議会議員の皆様は市境に住んでいる人の事を考えた事が有りますか？鎌倉市は八幡宮周辺だけではありませんのでお忘れなく。 |
| 21 | 市職員の能力の向上、他市と比べ情報開示の遅さが気になる。税金の無駄が丸見え。小さな無駄が市全体を圧迫する。 |
| 22 | 市政の為には一人一人がもっとやる気をおこして頑張ってもらいたい。 |
| 23 | 市民の声を聞いて欲しいです。 今一番主婦として困っているのは、大船駅前の車のことです。バス・タクシーは良くなっていますが一般車が迎えに行っても(長く時間かかる)止められません。 我家は孫が小さいのでバギーやら荷物で大変です。タクシーのところに止めたらすぐ怒られました。川沿いに止めてますがそこも怒られたことがあります。 でも雨の時も遠いので困ります。今は考えて、いつもすいている障害者のところにとめさせてもらってます。何とかならないでしょうか。 |
| 24 | 市民の生活がより暮らしやすい(ゴミ問題、福祉、教育等)市民生活に密着した課題を中心にした政策を考えてもらいたい。 |
| 25 | 市民の要望を受け付ける窓口を設けてほしい、箱とかでなく、対面でもしくは、議員の代表が交代で要望を聞くなど出来る場所等。市長以外の人は、ほとんど駅頭とかで見たことがない。 |
| 26 | 市役所の3階4階に用事があって行きましたら職員がブラブラあちこちで立ち話して、のんびり過ごしていました。市役所の職員も1/2か1/3で充分です。友人が「父親が(夫)市の職員で息子もコネで市の職員になったので、一生安心余裕のある暮らしができる。公務員年金が入る」と自慢していました。税金を支払っている者より税金で雇用されている者の方が豊かな生活ができるのは間違っていると思います。 |
| 27 | 私有地道路にも道路インフラ整備の一部を何とか少しでも予算を廻して頂けたらと願います。車の往来でけずられるばかりです。土地所有者も何ら関与してくれません。 |
| 28 | 正直、どのようなプロセスで市政が行われているのかわかっておりません。いわゆる“鎌倉”中心地に住んでいないせいか市政の重点ポイントを享受出来(てい)ないと日頃から感じているため期待しないように努めているような部分もあります。定員についても良くわかりませんが国会議員が半分以上必要ないと考えているので、“減らす”を選択致しました。量より質かと。市の広報誌などが紙媒体のみだけでなく希望すればオンラインで購読出来たりすると、もう少し市政についての知識が増えるのかもしれない。今後共々尽力宜しくお願い申し上げます。 |
| 29 | 情報は広報からの情報だけです。 ひとりひとり議員さんが日々どのような活動をしているのか、もう少し知りたいとおもいます。 |
| 30 | 情報不足。特に鎌倉八幡宮について。ヘリコプターの音量大苦情はどうか飛行する事にいみはあるのか？アメが勝手に飛んでいる。中国に対するいくつかの・・・ヤマトキナ。もっと高度高く飛んだらどうだろうか？ダンカヅラ主催は私は市か何時完成するのか(現在工事中) 費用はどこから出ているか？寄付か？ 鎌倉は住民税が高い？風評か真実か！！ |
| 31 | 税金のムダ使いをしっかりとチェックしてほしい。 |
| 32 | 政争の場所ではない。市長や他議員の攻撃は外でやるべき、あるいは選挙演説で政策提言をやるべき。あるいは選挙演説で政策提言をやらず、他人攻撃ばかり(国会もそうだが)市民は納得がいかない。 |
| 33 | 他市町と比較して福祉面が特に劣っている、その理由は？ |
| 34 | 地域別に活動中の議員さんの顔が見えない。 |
| 35 | 地方議会に於いては党利党略によらず地域代表の志を持ち活動願いたい。 |
| 36 | 定数減に関する意見ももっともだと思う。しかしながら委員会間の重複所属を認め～は現実的なのか理解できなかった。 |
| 37 | ドイツではGAUといって想像しうる限り最悪の事故という概念がある。非現実的のように見えても福島原発事故は起きてしまった。思考能力があるのだから、起こりうることについても予測したり、思考の次元で想像力を働かせてAをすればBが帰結しうるということを徹底的に考えてみるべきである。 |

| | |
|----|---|
| 38 | 道路整備を進めて欲しい。歩行者、車、自転車の安全と災害時の道筋を確保する必要性を心配している。 |
| 39 | 特になし |
| 40 | 隣の藤沢市の市政をここ数年概観しても、とても魅力的で実行力が伴ったことが多い。そして何よりも長期的・継続した市政を感じる事が多々ある。鎌倉市は議員ひとりひとりの能力、資質が低いのではないか。議員定数は減らすべき。 |
| 41 | 何をやっても中途半端な市政のまま私が生まれ半世紀が過ぎようとしています。このままでは確実に北海道夕張と同じ道歩むと思います。街も人もどんどん昔より、小さくなっていると感じています。鎌倉の将来はもっと開かれた市議会であってほしい、議員の数が不足しているなら50人でも60人でも増員し、やれる事をやってほしいです。任期切れで次の議員任せにすればこれでいいと言うものではないはずだと思います。将来の子供達の為にも是非頑張って下され。 |
| 42 | 日常の暮らしに関わる要望・問題を市民から吸い上げ、フォローしてもらえらる運営体制であれば嬉しい。 |
| 43 | 平等な生活環境を作る為住民の生の声を聞いてほしい。議員の活動状況が良くわからず。 |
| 44 | 文化都市鎌倉としての今後の方向性について活発な意見を求めます。 |
| 45 | まず勉強をして、各部門の専門家になってほしい。ただ選挙のために動くな。 |
| 46 | ムダを省き、鎌倉市の明るい未来につながるようお願いしたいです。 |
| 47 | もっと市民と市政とのパイプ役を強くして欲しい、身近な存在であって欲しい。 行政のチェックは最低限あたりまえの事だが、きめこまやかな市民とのつながりをもっと考えて欲しい。 |
| 48 | 豊かな市、住みやすい市は、ひとりひとりの人間性が基となると思っています。 その根幹となるのが教育であり、教育現場の充実が重要です。その教育現場でイジメに対する対応に大きな不安を感じています。特に教育者側においてイジメの存在に対する自覚・認識が不足していると感じます。このところのイジメによる子供たちの自殺は相も変わらず大人たちの特に教育会のイジメに関する知識不足が招いています。イジメに関し、議会の積極的な関与を期待します。 |
| 49 | 良く勉強して。行政チェック機能を磨いて欲しい。 |
| 50 | よりきめ細やかな教育が行なえるように、学級の子どもの定数を少なくした方が良い。そうすることで、教育効果を上げたり、いじめの早期発見や解決につながると思う。教員の業務が多忙であるならば、やはり教員の数を増やすのも必要なことだと考える。 |
| 51 | 歴史的な鎌倉市としての名に恥じない街づくりをしてほしい。 |
| 52 | 老後(今すでに高齢ですが)体が不自由になったら安心して低価格で入所出来る施設を出るだけ多く作って欲しい。 |
| 53 | わからない事ばかりで申し訳ございません。これから新聞などを読み知りしたいと思います。 |

読み取れなかった字については「■」表示しております。