

|   |   |  |              |                     |                            |        |  |  |
|---|---|--|--------------|---------------------|----------------------------|--------|--|--|
| 事務事業<br>No./名称                              | ■サービス部門 健福-53 運営事業(介護保険事業)                                    |  |              |                     | タイムスコード及び個別事業名             |        |  |  |
|   | □支援部門   |  |              |                     | 953-955                    | 運営事業   |  |  |
| 主管課   | 高齢者いきいき課  |  | 関連課          | 市民健康課               |                            | 957    | 介護認定調査・審査事業                            |  |
| 分野名   | 健康福祉  |  |              |                     | 959                        | 介護給付事業 |  |  |
| 目標<br>(目標値)                                 | 要介護状態になることを予防し、高齢者が健やかに過ごせること。質の高い介護サービスの提供と適正な介護サービスの執行を目指す。 |  |              |                     | 961                        | 施設給付事業 |  |  |
| 人口等の<br>データ                                 | データ区分   | 21年度   | 20年度         | 備考                  |                            |        |  |  |
|   | 人口  | 176,669人   | 176,484人     | ・各年4月1日<br>(住民基本台帳) |                            |        |  |  |
|   | 世帯数   | 78,131世帯   | 77,430世帯     |                     |                            |        |  |  |
|   | 利用者数  | 5,788人   | 5,501人       |                     |                            |        |  |  |
| 運営資源<br>状況                                  | 決算値   | 10,977,963千円   | 10,300,308千円 | 特別会計人件費             |                            |        |  |  |
|   | (国・県)   | 3,877,370千円  | 3,577,583千円  | H20 178,425千円       |                            |        |  |  |
|   | (負担金等)  | 5,930,413千円  | 5,340,058千円  | H21 181,022千円       |                            |        |  |  |
|   | (一般財源)  | 1,170,180千円  | 1,382,667千円  |                     |                            |        |  |  |
|   | 人員配置数   | 18.5人  | 20.5人        |                     |                            |        |  |  |
|   | 人件費   | 173,239千円  | 193,259千円    |                     |                            |        |  |  |
|   | 協働の<br>パートナー  |  |              |                     |                            | 指標と評価  |  |  |
| 事務事業<br>運営経費                                | 総事業費  | 11,151,202千円   | 10,493,567千円 | 指標                  |                            |        |  |  |
|   | 市民1人当<br>りの経費   | 63,119円  | 59,459円      | 介護サービス受給率           |                            |        |  |  |
|   | 対象者1人<br>当りの経費  | 1,927千円  | 1,908千円      | 評価                  |                            |        |  |  |
|   |   |  |              |                     | ◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退 |        |  |  |
|   |   |  |              |                     | 目標値                        |        |  |  |
|   |   |  |              |                     | 実績値                        |        |  |  |
| ベンチマー<br>ク(県内外自<br>治体や民間<br>団体との比<br>較値)    | 団体名   |  |              |                     |                            | 20年度   | 73.50%                                 |  |
|   |   |  |              |                     |                            | 21年度   | 74.80%                                 |  |
|   |   |  |              |                     |                            | 22年度   |  |  |
|   |   |  |              |                     |                            | 23年度   |  |  |
| 創意・工<br>夫・課題等<br>改善状況                       | 課題・問題<br>点  | (21年度事務事業を実施するうえでの課題・問題点は、どのようなことでしたか)<br>1 制度の変更があり、介護認定までの処理期間に平均40.7日を要した。<br>2 21年4月に介護報酬改定があり、介護保険事業所が算定方法や解釈に対して理解が足りないことがあった。   |              |                     |                            |        | 最終年度<br>( 年度)                          |  |
|   | 創意・工<br>夫・課題等<br>の改善点<br>21年度の<br>成果                          | (課題・問題点についてどのような創意工夫、改善をしましたか。また、どのような成果がありましたか)<br>1 認定審査会を臨時に開催するなどし、前半の平均43.6%から後半37.7%に処理期間が短縮された。<br>2 市内の介護保険事業所を対象に研修会を開催し、介護報酬改定の内容について理解を深めてもらうとともに、市ホームページにて常時情報を公開した。 |              |                     |                            |        |  |  |
|   | 未解決の課<br>題・問題点  | (21年度事務事業の取組において対応(解決)できなかったものはどのようなことですか)<br>1 要介護認定者数が増加し、介護認定までの処理期間を平均30日以内にすることができなかった。<br>2 介護サービスの適正化を進める必要があるが、その手法の検討に着手するいとまがなかった。                                     |              |                     |                            |        |  |  |
|   | 今後の方針<br>(対応・改<br>善)  | (上記対応できなかった課題・問題点について今後どのように対応(改善)していきますか)<br>1 認定調査や主治医意見書の提出を早めること、必要に応じて審査会を臨時開催するなどして処理期間短縮に努めたい。  |              |                     |                            |        |  |  |
| 一次評価(課長評価)                                  |   |  |              | 二次評価(部長評価)          |                            |        |  |  |
| A:充実又は拡大 B:現状のまま継続 C:統合又は縮小 D:廃止又は休止 E:事業完了 |   |  |              |                     |                            |        |  |  |
| 評価結果  | 改善の必要性  | 認定調査は介護サービス受給の第一歩であり、期間短縮とともに適正な判定に引き続き努めていく必要がある。   |              |                     | 評価結果                       | 改善の必要性 | 介護認定を含め、適正な介護サービスを提供するための見直し常に行う必要がある。 |  |
| B   | 有   |  |              |                     | B                          | 有      |  |  |
| 課長名   | 高齢者いきいき課課長代理 筒谷 正明  |  |              | 部名・部長名              | 健康福祉部長 石井 和子               |        |  |  |