

事務事業 No./名称	□サービス部門 ■支援部門 拠点-01 市街地整備運営事業						
主管課	再開発課	関連課	部内各課				
分野名	市街地整備						
目標 (目標値)	部内各課の連絡調整及び適切な施設管理を行うことにより、良好な職場環境の確保を図る。						
人口等のデータ	データ区分	24年度	23年度	22年度	備考		
	人口	177,224人	177,204人	177,161人	・各年4月1日 (住民基本台帳)		
世帯数	79,669世帯	79,217世帯	78,812世帯				
運営資源状況	事業の対象者数				「人員配置数」「人件費」は拠点-06、-07に記載した。		
	決算値(千円)	2,617	2,544	2,997			
	(国・県)						
	(負担金等)						
	(一般財源)	2,617	2,544	2,997			
	人員配置数	0.0	0.0	0.0			
人件費(千円)	0	0	0				
事務事業運営経費	協働のパートナー						
	総事業費(千円)	2,617	2,544	2,997			
	市民1人当りの経費(円)	15	14	17			
ベンチマーク (県内外自治体や民間団体との比較値)	対象者1人当りの経費(円)						
	団体名⇒						
指標	評価	年度	21年度	22年度	23年度	24年度	最終年度(27年度)
部内会議及び各課報告会の開催	◎	目標値	毎月	毎月	毎月	毎月	毎月
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	毎月	毎月	毎月	毎月	

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

中事業に含まれる小事業の評価(⇒個別事業の概要は裏面)

小事業名	H24決算値	評価	適切=○、要改善=△(評価の視点を参照)	⇒ 方向性	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統縮小 E: 廃止・休止
市街地整備運営事業	2,617千円	①効率性 ○ ②妥当性 ○ ③有効性 ○ ④公平性 ○		⇒ □A ■B □C □D □E	
	事業の概要	部内の予算要求、執行管理、予算・決算・監査に関する事項施設の適正な維持管理			
#REF!		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性		⇒ □A □B □C □D □E	
	事業の概要				
#REF!		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性		⇒ □A □B □C □D □E	
	事業の概要				
#REF!		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性		⇒ □A □B □C □D □E	
	事業の概要				

事務事業の課題及び取組状況

H24年度の課題	なし	
課題解決のための取組		取組の結果 □解決 □未解決
未解決の課題		

中事業の評価と今後の方向性

中事業の評価	適切=○ 要改善=△ (評価の視点を参照)	①効率性 ○	今後の方向性	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統縮小 E: 廃止・休止	※□事業完了	
	➡	②妥当性 ○		引続き、それぞれの会議を通して職員各自の目標設定や目標管理の徹底を図る。	↓	課長等名
		③有効性 ○			B	担当課長
		④公平性 ○				吉田 浩

