

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------------------------|----------|------------|----------|---------------------|------|------------|------|------|------|
| 事務事業 No./名称 | □サービス部門 ■支援部門 | | 総務-08 財政事務 | | | | | | | |
| 主管課 | 財政課 | 関連課 | | | | | | | | |
| 分野名 | 行財政運営 | | | | | | | | | |
| 目標 (目標値) | 21世紀の新しい時代に即した行財政運営の構築 | | | | | | | | | |
| 人口等のデータ | データ区分 | 24年度 | 23年度 | 22年度 | 備考 | | | | | |
| | 人口 | 177,224人 | 177,204人 | 177,161人 | ・各年4月1日 (住民基本台帳) | | | | | |
| | 世帯数 | 79,669世帯 | 79,217世帯 | 78,812世帯 | | | | | | |
| 事業の対象者数 | | | | | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 3,827 | 4,178 | 2,033 | | | | | | |
| | (国・県) | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | (負担金等) | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | (一般財源) | 3,827 | 4,178 | 2,033 | | | | | | |
| | 人員配置数 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | | | | | | |
| | 人件費(千円) | 51,515 | 55,192 | 56,125 | | | | | | |
| | 協働のパートナー | | | | | | | | | |
| 事務事業運営経費 | 総事業費(千円) | 55,342 | 59,370 | 58,158 | | | | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 312 | 335 | 328 | | | | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | 749 | | | | | | | |
| ベンチマーク (県内外自治体や民間団体との比較値) | 団体名⇒ | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 逗子市 | 秦野市 | 厚木市 | 大和市 |
| | 経常収支比率 | 95.9 | 91.1 | 94.9 | 92.4 | 90.4 | 98.9 | 90.1 | 98.4 | 92.3 |
| | 実質公債費比率 | 0.4 | 4.6 | 2.8 | 3.3 | 10.2 | 5.0 | 5.5 | 3.7 | 4.1 |
| 指標 | 評価 | 年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 最終年度(27年度) | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| ◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退 | | | | | | | | | | |

評価のポイント

| | | | | |
|-------|------|-----------------------------------|------|---|
| 評価の視点 | ①効率性 | 事業費や人件費に削減余地はないか。 | ②妥当性 | 事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。 |
| | ③有効性 | 事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。 | ④公平性 | 受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。 |

中事業に含まれる小事業の評価(⇒個別事業の概要は裏面)

| 小事業名 | H24決算値 | 評価 | 適切=○、要改善=△(評価の視点を参照) | ⇒ 方向性 | A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 | |
|------|---------|--|----------------------|--------|---|------------------|
| 財政事務 | 3,827千円 | ①効率性 ○ | ②妥当性 ○ | ③有効性 ○ | ④公平性 ○ | ⇒ □A ■B □C □D □E |
| | 事業の概要 | 予算の編成、執行管理及び市債全体の管理に係る事務 財務諸表の作成・公開、財政の健全化比率の算定・公開に係る事務 | | | | |
| | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | ⇒ □A □B □C □D □E |
| | 事業の概要 | | | | | |
| | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | ⇒ □A □B □C □D □E |
| | 事業の概要 | | | | | |
| | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | ⇒ □A □B □C □D □E |
| | 事業の概要 | | | | | |

事務事業の課題及び取組状況

| | | | |
|------------|--|-------|-------------|
| H24年度の課題 | 予算編成、予算執行管理を円滑に実施し財政の効率化を図っていく。また、新公会計制度の導入や財政の健全化に関する法律に基づく指標の公開など事務量が增大する傾向にあるので、より効率的な事務処理が求められる。 | | |
| 課題解決のための取組 | 包括予算制度の試行導入、財務会計システムの更新及び事務執行の効率化を進めることにより、事務の円滑な執行を図っていく。 | 取組の結果 | □解決 ■未解決 |
| 未解決の課題 | 事業を執行するのに必要な財源が十分に確保されておらず、財政運営の健全性が十分に確保されていない。 | | |

中事業の評価と今後の方向性

| | | | | | | |
|--------|-----------------------------|--------|--------|--|--------|--------|
| 中事業の評価 | 適切=○ 要改善=△ (評価の視点を参照) | ①効率性 ○ | 今後の方向性 | A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 | ※□事業完了 | |
| | ➡ | ②妥当性 ○ | | 包括予算制度本導入等により、持続可能な財政運営を行うとともに、超過勤務削減などにより、効率的な事務処理を進める。 | ↓ | 課長等名 |
| | | ③有効性 ○ | | | B | 課長(代理) |
| | | ④公平性 ○ | | | | 内海 正彦 |

(2面) 個別事業の評価

(単位:千円)

| 小事業名 | ザイムコード | 個別事業名 | 24年度予算 | 24年度決算値 | 評価⇒適切=○、要改善=△(1面の評価の視点を参照) | | | |
|------|--------|--------------------|--------|---------|----------------------------|------|------|------|
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| 財政事務 | 主な個別事業 | 476 事務補助嘱託員報酬 | 1,029 | 1,029 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 476 財務書類作成支援業務等委託料 | 2,170 | 2,170 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 476 起債管理システム使用料 | 189 | 189 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 主な個別事業 | | | | | | | |
| | 主な個別事業 | | | | | | | |
| | 主な個別事業 | | | | | | | |
| | 主な個別事業 | | | | | | | |
| | 主な個別事業 | | | | | | | |