

平成27年度行政評価シート【個表】

平成 27 年 6 月 25 日

評価対象事業		評価者	学校施設課長	小柳出 延之
教育-14 学校安全対策事業		<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務	主管課	学校施設課
総合計画上の位置付け		分野	学校教育	施策の方針
				安全・安心で開かれた学校づくり

1 事業の目的

2 平成26年度に実施した事業の概要

対象	学校施設等	小学校に学校警備員を配置し、児童等の安全確保を図った。 学校施設に係る機械警備委託事務を行った。
意図	良好な学校施設の管理を行うため。	
効果	児童等の安全確保及び学校施設に係る適切な財産管理等の事務を行う。	

3 事業費等基礎データ

データ区分	27年度当初予算		26年度決算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	177,243人	80,676世帯	177,464人	80,368世帯	・各年3月31日 (住民基本台帳)
事業の対象者数	11,526人		11,501人		
事業の対象者数					
運営資源状況	当初予算(千円)	56,290	決算値(千円)	34,152	
	国県支出金		国県支出金		
	地方債		地方債		
	その他		その他		
	一般財源	56,290	一般財源	34,152	
事業経費運営	人員配置数	0.1	人員配置数	0.1	
	人件費(千円)	759	人件費(千円)	743	
	総事業費(千円)	57,049	総事業費(千円)	34,895	
	市民1人当りの経費(円)	322	市民1人当りの経費(円)	197	
	対象者1人当りの経費(円)	4,950	対象者1人当りの経費(円)	3,034	

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

平成26年度事業実施にあたっての課題	学校の安全対策として実施している学校警備(夜間機械警備・小学校警備員)については、保護者及び教職員から評価を得ているが、より効率的な警備体制について検討する。	
課題解決のために行った平成26年度の取組		<input type="checkbox"/> 解決 <input type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題 新たな課題	学校敷地以外(通学路等)の安全対策の検討。	
効 率 性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥 当 性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	3. 変わらずにある
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか	3. 廃止・休止による影響は大きくある
有 効 性	事業の成果は得られているか	3. 十分な成果が出ている
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公 平 性	受益者負担は公正・公平か	△-1. 負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである
	協 働	市民等と協働して事業を展開しているか △. 協働未実施 協働実施済の場合のパートナー
事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒	見直し <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直し 事業へ統合
予算規模の方向性	<input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由 学校の安全対策は重要であり、現状維持とするが、経費面を考慮し、今後の警備事業の検討を行う。
総 評	児童生徒及び教職員を巻き込む凶悪事件が多発する中で、県下他市町村に先駆けて、小学校への警備員配置は抑止効果の面で非常に有効な手段であるため、保護者及び教職員から評価を得ていたが、近年では学校敷地以外の場所(通学路等)で事件が発生していることもあり、警備員の配置も含め、学校・地域の更なる安全対策を講じるため、より効果的な手法について検討する。	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値)

比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									
比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									
比較事項									
団体名	鎌倉市								
他市実績									
当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方									

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方										

● 事業に関する特記事項

<input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業	<input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業
--------------------------------------------	-------------------------------------------------