

平成27年度行政評価シート【個表】

平成 27 年 6 月 23 日

評価対象事業		評価者	総務課担当課長	三上 周二
総務-06 委託統計調査事業		<input type="checkbox"/> 自治事務	主管課	総務課
		<input checked="" type="checkbox"/> 法定受託事務	関連課	
総合計画上の位置付け	分野	行財政運営	施策の方針	行財政運営

1 事業の目的		2 平成26年度に実施した事業の概要		
対象	市民等	・統計法に基づく基幹統計調査を適切に行った。 ・統計情報を広く提供した。		
意図	市民等の利用や、各種行政施策の基礎を得ることを目的とする。			
効果	市民等に情報提供し、各種施策の基礎資料として利用する。			

3 事業費等基礎データ					
データ区分	27年度当初予算		26年度決算		備考
	人口	世帯数	人口	世帯数	
人口等の	177,243人	80,676世帯	177,464人	80,368世帯	・各年3月31日 (住民基本台帳)
事業の対象者数					
運営資源状況	当初予算(千円)	70,057	決算値(千円)	11,102	
	国県支出金	70,057	国県支出金	11,102	
	地方債		地方債		
	その他		その他		
	一般財源		一般財源		
事業経費運営	人員配置数	2.2	人員配置数	2.2	
	人件費(千円)	17,697	人件費(千円)	16,651	
	総事業費(千円)	87,754	総事業費(千円)	27,753	
	市民1人当りの経費(円)	495	市民1人当りの経費(円)	156	
	対象者1人当りの経費(円)		対象者1人当りの経費(円)		

4 評価結果 ※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

平成26年度事業実施にあたっての課題	プライバシー保護の高まりにより、調査拒否や記入の面倒さから調査協力が得られない事業所等が増加している。			
課題解決のために行った平成26年度の取組	関係機関への依頼をし、調査について周知を図った。調査期間中は待機をし、市民からの問い合わせに対応した。			<input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題 新たな課題	プライバシー保護の高まりにより、調査拒否や記入の面倒さから調査協力が得られない事業所等が増加している。			
効率性	事業費に削減余地はないか	2. ない		
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない		
妥当性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	9. 実施が義務付けられており(法廷受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない		
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない		
有効性	事業の成果は得られているか	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない		
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している		
公平性	受益者負担は公正・公平か	△. 負担未導入	△-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない	
協働	市民等と協働して事業を展開しているか	△. 協働未実施	△-9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない	
			協働実施済の場合のパートナー	
事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する	⇒ 見直し 種類 の	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他	⇒ 見直し の 事業へ統合
予算規模の方向性	<input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由	基幹統計事務を円滑に進めるため。	
総評	調査への協力が得られるよう関係機関へ依頼をし、周知に努めた。集計結果は速やかに公表した。調査の改善など他市とともに国・県へ要望を行った。			

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値)

比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									
比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									
比較事項									
団体名	鎌倉市								
他市実績									
当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方									

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29		H30	H31		
	目標値									
	実績値									
	達成率									
当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方										

● 事業に関する特記事項

<input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業	<input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業
--	---