

平成28年度行政評価シート【個表】

平成 28 年 6 月 30 日

| | | | |
|-------------|--|----------|--------------|
| 評価対象事業 | 評価者 | 教育センター所長 | 市川 昇一郎 |
| 教育-37 相談室事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 教育センター |
| | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 学校教育 | 施策の方針 |
| | | | 教育内容・教育環境の充実 |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 幼児から青少年まで(主に学齢期)の本人とその保護者等 |
| 意図 | いじめや不登校などの悩みに対し、適切なカウンセリング・環境調整を介して支援を行うため。 |
| 効果 | いじめや不登校などに悩む対象者が安心して学校生活や、社会生活を送れるようにする。 |

2 平成27年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| 電話・面接・訪問による相談業務を実施した。 教育支援(集団生活への適応・基礎学力の補充等)を実施した。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 26年度決算 | | 27年度決算 | | 28年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|----------|---------------|----------|----------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 177,464人 | 80,368世帯 | 177,243人 | 80,676世帯 | 176,869人 | 80,928世帯 | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | 2,533人 | 2,442人 | 2,442人 | 2,442人 | 事業の対象者数 | 事業の対象者数 | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 18,787 | 19,568 | 19,568 | 当初予算(千円) | 26,051 | |
| | 国県支出金 | | | | 国県支出金 | | |
| | 地方債 | | | | 地方債 | | |
| | その他 | 1 | | | その他 | | |
| | 一般財源 | 18,786 | 19,568 | 19,568 | 一般財源 | 26,051 | |
| | 人員配置数 | 2.9 | 1.9 | 1.9 | 人員配置数 | 1.9 | |
| | 人件費(千円) | 21,969 | 14,822 | 14,822 | 人件費(千円) | 14,801 | |
| 事業運営 | 総事業費(千円) | 40,756 | 34,390 | 34,390 | 総事業費(千円) | 40,852 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 230 | 194 | 194 | 市民1人当りの経費(円) | 231 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | 16,090 | 14,083 | 14,083 | 対象者1人当りの経費(円) | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------------------|--|---|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 2. 増大している |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | ○.協働実施済 協働実施済の場合のパートナー 鎌倉女子大学 |
| 事業内容の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直しの内容 心理等の専門性を生かし、児童生徒、保護者への支援のほか、教育相談員の定期学校訪問制度等を拡充し、学校における教育相談の体制を支援していく。 事業へ統合 |
| 予算規模の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 専門職が支援することにより、問題の未然防止や早期解決が図れる体制をつくり、児童生徒への直接的な支援とともに教員の負担軽減等、教育環境の充実に貢献できる。 |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 学校現場における課題が複雑多様化するなか、教員の世代交代が急激に進み、教育相談の経験を持つベテランの教員も減少し、対応に苦慮する事例が増加している。教育相談員(心理職)やスクールソーシャルワーカー等が専門性を生かし、児童生徒や保護者への個別の支援とともに学校の教育相談体制を支援することができた。関係機関と連携しつつ、さらに相談支援の質を高めていきたい。 | |

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| 平成27年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む) | 小学校で児童の相談・支援にあたる「心のふれあい相談員」の配置時間を増やす等、小学校への支援を厚くする。相談室の面接室やプレイルームの確保等相談環境の改善を検討していく。 大船中学完成後の教育支援教室の移転先を見つける。 | |
| 課題解決のために行った平成27年度の取組 | 平成28年度に向けて、小学校への教育相談員の定期巡回と「心のふれあい相談員」の配置時間増加を計画した。 教育支援教室の移転先を決定した。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 小中学校の教育相談体制の支援を拡充していく。相談室は他部署と同じフロアで面接室が不足し、個別支援のための学習室やプレイルームも確保できていない。移転も含め相談環境改善について検討していく。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | |
|----------------------|---|-----|-----|------|-----|--|--|--|
| 比較事項 | ①スクールソーシャルワーカー(市単)配置状況 | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 逗子市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | | | |
| 他市実績 | ○ | × | ○ | ○ | ○ | | | |
| 比較事項 | ②スクールカウンセラー(市単)配置状況 | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 逗子市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | | | |
| 他市実績 | × | ○ | ○ | × | ○ | | | |
| 比較事項 | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | ①②について、配置人数、日数等は自治体により違いがある。 ②について、鎌倉市は教育相談員(心理職)が平成28年度から定期的に小学校を巡回 | | | | | | | |

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|-------|--|----|
| 指標の内容 | 相談支援の質の向上を図っていく。 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| 相談支援の質を高めていく | 目標値 | 相談支援の質の向上 | 相談支援の質の向上 | 相談支援の質の向上 | 相談支援の質の向上 | 相談支援の質の向上 | 相談支援の質の向上 | | | | |
| | 実績値 | 向上を図った | 向上を図った | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | | | | | | | | | | | |

● 事業に関する特記事項

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業 | <input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業 |
|--|---|