

平成28年度行政評価シート【個表】

平成 28 年 6 月 30 日

評価対象事業		評価者	再開発課担当課長	茶木 久美子
拠点-01 市街地整備運営事業		<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務	主管課 再開発課 関連課	
総合計画上の位置付け	分野	市街地整備	施策の方針	市街地整備の推進

1 事業の目的

対象	大船駅周辺整備事務所(拠点整備部)
意図	部内の庶務及び施設の維持管理を行うため。
効果	事務事業の進行管理、連絡調整及び適切な施設管理を行うことにより、良好な職場環境の確保を図る。

2 平成27年度に実施した事業の概要

<ul style="list-style-type: none"> ・部内の予算要求、執行管理、予算・決算・監査に関する事項を行った。 ・施設の適正な維持管理を行った。

3 事業費等基礎データ

データ区分	26年度決算		27年度決算		28年度当初予算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	177,464人	80,368世帯	177,243人	80,676世帯	176,869人	80,928世帯	・各年3月31日(住民基本台帳)
事業の対象者数							
運営資源状況	決算値(千円)	2,638	2,694	当初予算(千円)	4,434		
	国県支出金			国県支出金			
	地方債			地方債			
	その他			その他			
	一般財源	2,638	2,694	一般財源	4,434		
事業経費運営	人員配置数	0.2	0.2	人員配置数	1.1		
	人件費(千円)	1,468	1,497	人件費(千円)	8,438		
	総事業費(千円)	4,106	4,191	総事業費(千円)	12,872		
	市民1人当りの経費(円)	23	24	市民1人当りの経費(円)	73		
	対象者1人当りの経費(円)			対象者1人当りの経費(円)			

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

効率性	事業費に削減余地はないか 関連・類似事業との統合はできないか	2. ない 3. 統合できない
妥当性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい 今後も市が実施すべき事業か	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある
有効性	事業の成果は得られているか 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公平性	受益者負担は公正・公平か	△-負担未導入 △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない
協働	市民等と協働して事業を展開しているか	△-協働未実施 協働実施済の場合のパートナー
事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する →	見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直しの内容 事業へ統合
予算規模の方向性	<input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由 引き続き、部内の庶務及び施設の維持管理を適切に行っていきます。
総評(評価に対する考え方、根拠等)	部内各課及び関係各課との連絡調整や適切な施設管理等を行うことにより、良好な職場環境の確保を図っている。	

平成27年度事業実施にあたっての課題(前年度未解決の事項を含む)	なし	
課題解決のために行った平成27年度の実績	なし	<input type="checkbox"/> 解決 <input type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題、新たな課題とその理由	なし	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項								
団体名	鎌倉市							
他市実績								
比較事項								
団体名	鎌倉市							
他市実績								
比較事項								
団体名	鎌倉市							
他市実績								
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方								

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容	必要に応じた部内会議等の開催。	単位	-	指標の傾向	⇒	備考			
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31		
部内各課の連絡調整等を徹底するため。	目標値	有	有	有	有	有	有		
	実績値	有	有						
	達成率	100.0%	100.0%						
指標の内容							単位	指標の傾向	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31		
	目標値								
	実績値								
	達成率								
指標の内容							単位	指標の傾向	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31		
	目標値								
	実績値								
	達成率								
当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方									

● 事業に関する特記事項

<input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業	<input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業
--	---