

平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 6 月 21 日

評価対象事業		評価者	警防救急課長 佐藤 明彦	
消防-06	実施事業	救急活動事業	<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務	主管課 警防救急課
			<input type="checkbox"/> 法定受託事務	関連課
総合計画上の位置付け	分野	防災・安全	施策の方針	消防機能の整備・充実

1 事業の目的

対象	救急救命士を含む救急隊員
意図	救急体制の充実を図るため
効果	市民の救命率の向上を図る

2 平成28年度に実施した事業の概要

救急救命士及び救急隊員を養成し、救急体制の充実を図るとともに、市民を対象に救命講習を実施し、市民の救命率の向上を目指した。救命率の向上を図るため公共施設等に設置した自動体外式除細動器(AED)を引き続き配置した。

3 事業費等基礎データ

データ区分	27年度決算		28年度決算		データ区分	29年度当初予算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数		人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	177,243人	80,676世帯	176,869人	80,928世帯	176,466人	81,150世帯		・各年3月31日 (住民基本台帳)
事業の対象者数								
事業の対象者数								
運営資源状況	決算値(千円)	12,282	12,539	12,539	当初予算(千円)	16,387		
	国県支出金				国県支出金			
	地方債				地方債			
	その他				その他			
	一般財源	12,282	12,539	12,539	一般財源	16,387		
事業経費運営	人員配置数	1.5	1.5	1.5	人員配置数	1.0		
	人件費(千円)	11,621	11,554	11,554	人件費(千円)	7,898		
	総事業費(千円)	23,903	24,093	24,093	総事業費(千円)	24,285		
	市民1人当りの経費(円)	135	136	136	市民1人当りの経費(円)	138		
	対象者1人当りの経費(円)				対象者1人当りの経費(円)			

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

効 率 性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥 当 性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	2. 増大している
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない
	今後も市が実施すべき事業か	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある
有 効 性	事業の成果は得られているか	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公 平 性	受益者負担は公正・公平か	△-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである
		△-9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない
協 働	市民等と協働して事業を展開しているか	協働実施済の場合のパートナー

事業内容の方向性	<input checked="" type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する →	見直しの種類	<input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他	見直しの内容	救命率の更なる向上を目的として自動体外式除細動器(AED)を市内のコンビニエンスストアに設置する。
					事業へ統合
予算規模の方向性	<input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由	救急需要は増大しており、救急活動は高度化していることから救急救命士及び救急隊員の養成は必要である。また、市民の救命率の向上を目指すために救急蘇生法の普及啓発や自動体外式除細動器(AED)の配置は継続的に行い、自動体外式除細動器(AED)についてはさらに設置を拡大していく必要があると考えられるため。		

総評(評価に対する考え方、根拠等) 救急需要は今後も増大していくことが見込まれ、事業費の削減余地はないとした。関連、類似事業は見られず、救急件数の増加をみても市民ニーズは増大している。救急活動や活動に伴う研修、教育は実施が義務付けられているものである。市民に対する救急蘇生法の普及啓発や市内のAED設置については救命率向上のため今後さらに拡大する必要がある。これらのことから、当事業は市民ニーズに適合しており施策に対して大きく貢献している。

平成28年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む)	(1) 高度化する救急医療体制への対応 (2) 市民に対し救急蘇生法の普及啓発を促進し救命率向上を図る。 (3) 救急需要増大への対応。 (4) 市民が有事の際にAEDを含む心肺蘇生法を行うことの出来る環境づくり。	
課題解決のために行った平成28年度の取組	(1) 高度化する救急医療に対応するため、救急救命士に対し研修及び教育を行った。 (2) 市民に対しての救急蘇生法普及啓発のため、市内公共施設AEDの継続配置、救急協力事業所の普及啓発活動を実施した。 (3) 増加する救急需要に対し救急車の適正利用を市民へ広報した。	<input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題、新たな課題とその理由		

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	救急出動件数								
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市	秦野市
他市実績	172279	427199	240155	258141	403383	32053	57598	44446	166577
	10368	22502	10692	14128	23004	1585	3317	2963	7693
比較事項									
団体名									
他市実績									
比較事項									
団体名									
他市実績									
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方									

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容	職員研修による知識等の向上(救急救命士の病院実習等)						単位	人	指標の傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
専門的な知識を取得させ、市民サービスに反映させるため。	目標値	48.0	48.0	48.0	48.0	48.0	48.0				
	実績値	45.0	47.0	46.0							
	達成率	93.8%	97.9%	95.8%							
指標の内容	救命講習の達成率						単位	人	指標の傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
心肺蘇生法及びAEDの取扱いを習得してもらい、市民による救命率の向上を図るもの。	目標値	3,000.0	3,000.0	3,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0				
	実績値	3,975.0	4,061.0	4,020.0							
	達成率	132.5%	135.4%	134.0%							
指標の内容							単位		指標の傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
	目標値										
	実績値										
	達成率										
当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方	救急救命士の病院実習及び救急資器材等の維持管理については、現状を維持し、救命講習に対しては、更なる普及啓発を行い受講者数の向上を図る。										