平成30年度行政評価シート【個表】 平成30年7月11日

					十八	30 T / H	<u> </u>
評価対象事業			評価者	環境セ	ンター担当課長	高橋 勇一	
環境-25	実施事業	- 深沢クリーンセンター管理運営事業	自治事務	主管課	環境センター		
			法定受託事務	関連課			
総合計画上の 位置付け	分野	生活環境	施策の方針	環境汚染の	防止		

1 事業の目的

2 平成29年度に実施した事業の概要

	4. Mr> E 4.2	- 1 // 1 /X: - X: 10
対象	市民等	
	公共下水道に接続していない全ての汲取りし尿と浄化槽汚泥の適切な処理 のため。	・し尿及び浄化槽汚泥の処理に係る施設の運転及び維持管理を行った。
効果	生活環境の保全及び公衆衛生が図られる。	

3 事業費等基礎データ

	- L- ()			- L - 1		
データ の	データ区分	28年度決算	29年度決算	データ区分	30年度当初予算	備 考
	人口口	176,869人	176,466人	人口	176,308人	•各年3月31日
	世帯数	80,928世帯	81,150世帯	世帯数	81,763世帯	(住民基本台帳)
	事業の対象者数			事業の対象者数		
	決算値(千円)	23,811	22,872	当初予算(千円)	27,339	
運	国県支出金			国県支出金		
営	地方債			地方債		
営資源状況	その他	5,173	5,065	その他	5,350	
	一般財源	18,638	17,807	一般財源	21,989	
	人員配置数	4.0	4.0	人員配置数	3.0	
	人 件 費(千円)	29,697	30,049	人 件 費(千円)	22,939	
事業 選 費 営	総事業費(千円)	53,508	52,921	総事業費(千円)	50,278	
	市民1人当りの 経費(円)	303	300	市民1人当りの 経費(円)	285	
	対象者1人当り の経費(円)			対象者1人当り の経費(円)		

4	誣価結里	
4	54:4M 455 42	

4 計1	四桁果		※! 幼	<u> 率性」。安当性」「有効性」</u>	「公平性」「協働」については、ノルダワンで選択。			
効 率 性	事業費に削減余地はないか		2. ない					
劝车日	関連・類似事業との統合はできないか		2. 統合に向けた検討は可能					
	事業の実施に対する市民ニーズはある	るか	9. 実施が義務付けられており(法廷受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない					
妥 当性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	9. 実施	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない				
	今後も市が実施すべき事業か		9. 実施	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある				
有 効 性	事業の成果は得られているか		3. 十分	な成果が出ている				
有劝吐	事業の上位施策に向けた貢献度は大	きいか	4. 事業	の方向性や手法も適切で	あり、大きく貢献している			
公平性	受益者負担は公正・公平か	○.負担導入済	○-2. ji	箇正な受益者負担を導入し	ている			
		△.協働未実施	△-2. 万	市民等と協働して事業を実	施することはできない			
協働	市民等と協働して事業を展開しているか		おは					
			肋倒天	・心がの場合のハートナー				
	□ a:事業内容を見直す ⇒	<mark>見</mark> □ 拡大		見				
事業内	■ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小	内 ī 容					
容の方 向性	□ c:事業を休止又は廃止する	<mark>の</mark> □ その	他	<mark>o</mark>				
	□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	:する =	⇒	•	事業へ統合			
予算規	□ A:予算規模を拡大する	市業中央 マ						
模の方	■ B:予算規模は現状維持とする							
向性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由						
総評(評								
価に対	┃ ・一般廃棄物処理の性格から、適正か・	つ安定的か処理	用が必要	<u> </u>				
する考 え方、根	機能な雑性子スため、仮第型面は立て							
拠等)								

平成29年度事業実施 にあたっての課題 (前年度未解決の事項 を含む)	・耐用年数を超えている設備があるため、順次更新し、施設の機能を確保する。										
果題解決のために行っ た平成29年度の取組 ・修繕計画のうち、平成29年度分について適正な維持修繕を行った。											
未解決の課題、新たな 課題とその理由											
〇 他市比較・ベンチ	マーク(!	県内外自	治体など他	自治体や民間	団体との比輔	交値)					
比較事項											
団体名											
 他市実績											
当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方											
◎ 事業実施に係る打	指標										
指標の内容特別管理	産業廃棄	物保管基	準の遵守			単 位	% 指標傾[備考		
当該指標を設定した	理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31			
		目標値	100.0	100.0	100.0	100.0					
生活環境の保全を図るた	<u>-</u> め。	実績値	100.0	100.0	100.0	100.0					
		達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%					
		こ従い、PCI 里を行ってい		環境の保全上支陸	障のないよう、適	正に保管する必要	見があるため、定ち	期的に保管状況	の確認を行い、		