

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 10 日

| | | | | | |
|------------|------|-------------|--|-------------|-------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 生活福祉課長 矢部 哲也 | | |
| 健福-11 | 実施事業 | 中国残留邦人等支援事業 | <input type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 生活福祉課 |
| | | | <input checked="" type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 健康福祉 | 施策の方針 | 地域生活の支援サービス | |

1 事業の目的

| | |
|----|---------------------------------------|
| 対象 | 永住帰国した中国残留邦人等 |
| 意図 | 中国残留邦人等の生活の支援を行うため。 |
| 効果 | 中国残留邦人等の老後の生活の安定、地域でのいきいきとした暮らしを実現する。 |

2 平成29年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| ・中国残留邦人等で、世帯の収入が一定の基準に満たない者などがいなかったため、生活支援給付金を支援しなかった。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 28年度決算 | | 29年度決算 | | データ区分 | 30年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|----------|---------------|----------|----------|----------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | 人口 | 176,308人 | 81,763世帯 | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| | 事業の対象者数 | | | | 事業の対象者数 | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 0 | 0 | 0 | 当初予算(千円) | 10 | | |
| | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 国県支出金 | 7 | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 地方債 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | その他 | 0 | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 一般財源 | 3 | | |
| | 人員配置数 | 0.0 | 0 | 0 | 人員配置数 | 0.0 | | |
| | 人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 人件費(千円) | 0 | | |
| 事業経費運営 | 総事業費(千円) | 0 | 0 | 0 | 総事業費(千円) | 10 | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | | | | 市民1人当りの経費(円) | 0 | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|-------------------------|---|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | △-1. 負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △-9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない 協働実施済の場合のパートナー |

| | | | | | |
|----------|---|--------------------|--|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒ | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 | 事業へ統合 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒ | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | これまで対象者が市内に在住したことはなく、予算は現状維持とするが、今後、対象者の申請があれば、その都度対応していく必要がある。予算規模については現状維持とする。 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | | |

| | |
|-------------------|--|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 中国残留邦人の支援給付の基準に関しては、生活保護法の規定によるところが多いことから、生活保護事務との関連も検討していく。 |
|-------------------|--|

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------|--|--|--|--|--|--|--|
| 平成29年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む) | 特になし | | | | | | | |
| 課題解決のために行った平成29年度の取組 | 特になし | | | | | | | <input type="checkbox"/> 解決 <input type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 特になし | | | | | | | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容 | 給付対象件数 | 単位 | 件 | 指標の傾向 | 備考 | | | |
|----------------|--------|-----|-----|-------|-----|-----|-----|--|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | |
| 予算規模の積算根拠となるため | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 実績値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|