

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 10 日

| | | | | | |
|------------|------|---------------|--|--------------------|-------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | スポーツ課長 | 江口 達也 | |
| 健福-55 | 実施事業 | 保健体育運営事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | スポーツ課 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | スポーツ・レクリエーション | 施策の方針 | 市民スポーツ・レクリエーションの推進 | |

1 事業の目的

| | |
|----|-----------------------------|
| 対象 | 市民等 |
| 意図 | 活動団体への指導・援助や、関係団体との協調を図るため。 |
| 効果 | スポーツ・レクリエーション活動の支援を図る。 |

2 平成29年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 関係団体に対する財政支援や、団体との連携により、育成事業の充実を図った(ジュニアアスリート育成事業の種目の増加)。 スポーツの分野で活躍する子どもたちを表彰し、支援した。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 28年度決算 | | 29年度決算 | | データ区分 | 30年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|---------------|----------|----------|-------|------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | 176,308人 | 81,763世帯 | | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | | | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 9,684 | 10,301 | 当初予算(千円) | 12,837 | | | |
| | 国県支出金 | | | 国県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 9,684 | 10,301 | 一般財源 | 12,837 | | | |
| 事業経費 | 人員配置数 | 1.3 | 0.9 | 人員配置数 | 0.5 | | | |
| | 人件費(千円) | 9,899 | 7,406 | 人件費(千円) | 3,957 | | | |
| | 総事業費(千円) | 19,583 | 17,707 | 総事業費(千円) | 16,794 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 111 | 100 | 市民1人当りの経費(円) | 95 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|-------------------------|--|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | ○.協働実施済 協働実施済の場合のパートナー 体育協会・レクリエーション協会 |

| | | | | | |
|----------|---|--------------------|------------------------------|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 | 事業へ統合 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | | |

| | |
|-------------------|---|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 平成26年3月に改定したスポーツ振興基本計画の目標であるスポーツ実施率60%を目指し施策を遂行していくとともに、本市のスポーツ・レクリエーション活動の普及・振興のため、スポーツ関係団体との連携を強化する。また、スポーツ推進委員が地域のスポーツ振興に重要な役割を果たすことから、今後も各委員の自主性を高め、技術の研さんや知識の取得を促し、更なる質・意識の向上に向けた取り組みを図っていく。 |
|-------------------|---|

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| 平成29年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む) | <ul style="list-style-type: none"> ・地区スポーツ振興会及びスポーツ推進委員は地域のスポーツ振興に重要な役割を果たすことから、研修等の開催により地区スポーツ振興会の活性化やスポーツ推進委員の更なる質の向上に向けた取り組みが必要。 ・子どもの表彰制度については、更に意欲的に取り組むきっかけとするため表彰対象者を功績を挙げた学年のうちに表彰できるように制度の改善が必要。 ・スポーツに精通し、意欲を持ったスポーツ推進委員の確保。 | |
| 課題解決のために行った平成29年度の取組 | <ul style="list-style-type: none"> ・子どもの表彰制度については、功績を挙げた学年のうちに表彰できるように鎌倉市ジュニアスポーツ荣誉表彰要綱を改正し、表彰の対象とする基準日を従前の6月30日を10月31日に変更した。これにより中学3年生が出場する中学校体育連盟主催の大会のほぼ全てを対象とすることができた。 ・地区スポーツ振興会の活性化やスポーツ推進委員の更なる質の向上のため、地区スポーツ振興会協議会主催の研修会にスポーツ推進委員、体育協会会員も出席できるように同協議会と調整し、積極的な参加を促した。又、スポーツ推進委員連絡協議会のホームページの立ち上げを支援し、スポーツ推進委員の活動をPRしているが、まだスポーツ推進委員全体の質・意識の向上や若手の委員確保には至っていない。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | <ul style="list-style-type: none"> ・地区スポーツ振興会及びスポーツ推進委員は地域のスポーツ振興に重要な役割を果たすことから、研修等の開催により地区スポーツ振興会の活性化やスポーツ推進委員の更なる質の向上に向けた取り組みが必要である。又、現在委嘱している委員の平均年齢は約59歳で、60歳以上の委員が全体(定数64名)の約2分の1となっており、世代に偏りがあるため、特に若手でスポーツに精通し、意欲を持ったスポーツ推進委員の確保が必要である。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|------|------|------|------|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | 体育協会の加盟団体数 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 秦野市 | 小田原市 | | | | | |
| 他市実績 | 31団体 | 32団体 | 31団体 | 25団体 | 21団体 | | | | | |
| 比較事項 | レクリエーション協会の加盟団体数 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 秦野市 | 小田原市 | | | | | |
| 他市実績 | 9団体 | 6団体 | 11団体 | 3団体 | 10団体 | | | | | |
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 市民にスポーツの場(大会や初心者教室の開催)を提供し、スポーツ振興施策の推進役を担う体育協会、レクリエーション協会の加盟団体数は、種目の数を示しており、近隣市や人口規模の近い市と比べてほぼ同数であるが他市にあって本市にない種目もある。本市のスポーツ活動をより活性化させるため、新たな種目別競技団体の設立の動きがあった場合は、積極的に助言を行っていく。 | | | | | | | | | |

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|--------|--------|--------|----------|--------|--------|-------|--|----|
| 指標の内容 | 体育協会、レクリエーション協会加盟人数 | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| スポーツ・レクリエーションの充実度を把握するため | 目標値 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | | | |
| | 実績値 | 11,987 | 11,970 | 13,074 | 12,944.0 | | | | | |
| | 達成率 | 85.6% | 85.5% | 93.4% | 92.5% | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 体育協会、レクリエーション協会の加盟人数の拡大を図るため、初心者教室の充実やホームページの作成を働きかけ、又、スポーツ・レクリエーションフェアの開催時や地下道ギャラリーへのパネル展示等により、種目の紹介を充実させる。 | | | | | | | | | |