

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 10 日

| | | | | |
|------------|------|----------|----------------|------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 農水課長 | 茂木 健太郎 |
| 市民-21 | 実施事業 | 農業振興運営事業 | 自治事務 法定受託事務 | 主管課 関連課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 産業振興 | 施策の方針 | 農業・漁業の振興 |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 農業従事者等 |
| 意図 | 農業施策上必要な協議調整や事業を行い、農業経営の安定と農産物の安定供給を図るため。 |
| 効果 | 農業経営の安定と農産物の安定供給 |

2 平成29年度に実施した事業の概要

農業者・関係団体等から組織する協議会において、鎌倉の農業振興について協議・検討を行った。
さがみ農業協同組合に鎌倉ブランド事業や秋の収穫まつり事業などに係る補助金を交付し、農業の振興を図った。
人・農地プラン(地域農業マスタープラン)に基づく、農業の担い手の確保、遊休農地の解消及び国の施策に基づく担い手の育成・支援のための制度の円滑な運用を図った。
農業振興地域の整備に関する法律に基づき策定した農業振興地域整備計画の見直しを行った。

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 28年度決算 | | 29年度決算 | | データ区分 | 30年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|---------------|----------|----------|-------|------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | 176,308人 | 81,763世帯 | | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | | | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 6,809 | 4,768 | 当初予算(千円) | 22,072 | | | |
| | 国県支出金 | | | 国県支出金 | 1,500 | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 14,900 | | | |
| | その他 | 1,371 | 33 | その他 | 554 | | | |
| | 一般財源 | 5,438 | 4,735 | 一般財源 | 5,118 | | | |
| | 人員配置数 | 1.5 | 1.5 | 人員配置数 | 1.6 | | | |
| 事業経費運営 | 人件費(千円) | 11,422 | 11,592 | 人件費(千円) | 12,470 | | | |
| | 総事業費(千円) | 18,231 | 16,360 | 総事業費(千円) | 34,542 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 103 | 93 | 市民1人当りの経費(円) | 196 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|-------------------------|---|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | ○-1. 負担導入済 ○-2. 適正な受益者負担を導入している |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | ○-2. 既に市民等と協働して適切に事業を実施している 協働実施済の場合のパートナー 農業者 |

| | | | | | |
|----------|---|--------------------|---|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 | 事業へ統合 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 農業者や農業関係団体と連携し、農業振興を図る上で適切な補助金交付を行う。また、農道整備工事について、国県補助金を活用しながら実施できるよう、県等と協議を行う。 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | | |

総評(評価に対する考え方、根拠等)
本市の農業振興地域において農業の健全な発展を図ることを目的に計画を定める「鎌倉農業振興地域整備計画」の見直しを行っており、事業の発展が見込まれることから、必要な事業費を計上していきたい。
「鎌倉やさい」は地元で採れた「新鮮で安全、生産者の顔が見える野菜」として、市民ニーズが高いことから、「鎌倉やさい」のブランド力の強化を図ることは、本市の農業の安定的な継続のために必要なことである。
市内で発生した植木剪定材を利用した堆肥の作成・販売は、JAさがみを通じて事業者と農業者の間で行われており、受益者負担は適正である。
市民等との協働については、農業振興事業は常にJAさがみ等の関係団体や農業者と共に進めていることから今後も継続していく。

| | | |
|----------------------------------|---|---|
| 平成29年度事業実施にあたっての課題(前年度未解決の事項を含む) | 農業委員会が実施する「農地利用状況調査」と併せて「荒廃農地調査」を実施し、遊休農地の把握を行うとともに、これらの土地を農地に復元するため、土地所有者の意向を確認しながら解決策を検討するとともに、遊休農地解消に向けた取り組みを強化する必要がある。 「鎌倉やさい」は、多くの観光客に親しまれ、また飲食店等で利用されるなどブランドとして高い知名度を保っているが、地産地消を推進する観点からも、販売場所の周知を図ることが必要である。 「鎌倉農業振興地域整備計画」の見直しを行う。 | |
| 課題解決のために行った平成29年度の取組 | 遊休農地の解消を進めるため、農業委員会、JAさがみ、市で組織する「鎌倉市遊休農地解消対策協議会」と連携し、取り組みを強化した。 「鎌倉やさい」を購入することができる直売所・朝市等の情報を掲載した「かまくら直売所・朝市マップ」を作成し、イベント等で市民に広く配布を行った。 「鎌倉農業振興地域整備計画」の見直しにあたり、農業振興地域内の農家を対象とした説明会を開催した。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 「鎌倉農業振興地域整備計画」の年度内の見直し作業完了を見込んでいたが、県担当課との事前協議に時間を要したため、事業完了年度を平成30年度に繰り越している。引き続き、県担当課と連絡調整を密に図りながら、早期の事業完了を目指す。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|----------------------|-------|------|-------|-------|------|------|-------|------|
| 比較事項 | 総農家数(2015年農林業センサスより) | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 秦野市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 137戸 | 1132戸 | 603戸 | 1671戸 | 1987戸 | 628戸 | 125戸 | 1376戸 | 754戸 |

| | | | | | | | | | |
|------|---|-------|-------|--------|--------|-------|------|-------|-------|
| 比較事項 | 耕地面積(2015年農林業センサスより、下段:市域面積に対する耕地面積の割合) | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 秦野市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 65ha | 741ha | 305ha | 1119ha | 1196ha | 399ha | 26ha | 696ha | 940ha |
| | 1.6% | 10.7% | 8.5% | 16.5% | 10.5% | 4.0% | 1.5% | 6.7% | 29.3% |

| | |
|----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 県内他市と比較し、本市の耕地面積の割合が低いため、効率的な農地利用が求められる。 |
|----------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------------------------------|-----|-------|--------|--------|-----|-----|-------|--|---|
| 指標の内容 | 遊休農地面積(市街化調整区域及び生産緑地地区) | | | | | 単位 | ha | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| 遊休農地解消の達成状況を把握するため。 | 目標値 | - | 6.2 | 6.1 | 6.0 | 5.9 | 5.8 | | | 市内農地面積 H27 104ha H28 102ha H29 102ha |
| | 実績値 | 6.5 | 6.6 | 5.3 | 4.7 | | | | | |
| | 達成率 | - | 93.9% | 115.1% | 127.7% | | | | | |
| 指標の内容 | 農地に占める遊休農地面積(上記)の割合(市街化調整区域及び生産緑地地区) | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| 遊休農地解消の達成状況を把握するため。 | 目標値 | - | 6.0 | 6.0 | 5.9 | 5.8 | 5.7 | | | 市内農地面積 H27 104ha H28 102ha H29 102ha |
| | 実績値 | 6.4 | 6.3 | 5.2 | 4.6 | | | | | |
| | 達成率 | - | 95.2% | 115.4% | 128.3% | | | | | |

| | |
|-----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 実績値が目標値を下回っていることは、遊休農地面積の割合が目標以上に減少していることを表しており、このことから遊休農地解消の取り組みが効果を上げていと捉えることができる。 |
|-----------------------|--|