平成30年度行政評価シート【個表】

							- 一	ξ 30	+ /	Л	<u>ນ ロ</u>
評価対象事業		象事業			評価者	道路課担当課長			斎藤	政徳	
都整	収載_19	実施事業	道路橋りょう管理運営事業		自治事務	主管課	道路課				
	p走 12			□ À	去定受託事務	関連課					
	計画上の Z置付け	分野	道路整備		施策の方針	道路・橋りょう	の整備・維持管	理			
1 事業の目的 2 平成29年度に実施した事業の概要											
対象	市民等										

3 車業費等其磁データ

対果	安全で円滑な通行を確保するための施設保全を図る。	
意図	市民等の安全性、利便性を確保するため。	土木積算総合システム保守及び機器等の管理を行った。
多	巾氏等	

<u> </u>	未具守巫诞/	· ·					
一、人	データ区分	28年度決算	29年度決算	データ区分	30年度当初予算	備考	
デム	人口	176,869人	176,466人	人口	176,308人	•各年3月31日	
タ等	世帯数	80,928世帯	81,150世帯	世帯数	81,763世帯	(住民基本台帳)	
70	事業の対象者数			事業の対象者数			
	決算値(千円)	37,885	41,097	当初予算(千円)	38,566		
運	国県支出金			国県支出金			
営 資 源	地方債			地方債			
資源	その他			その他			
状	一般財源	37,885	41,097	一般財源	38,566		
況	人員配置数	1.1	1.1	人員配置数	1.2		
	人 件 費(千円)	9,129	9,167	人 件 費(千円)	10,082		
事	総事業費(千円)	47,014	50,264	総事業費(千円)	48,648		
事 経業 費運	市民1人当りの 経費(円)	266	285	市民1人当りの 経費(円)	276		
営	対象者1人当り の経費(円)			対象者1人当り の経費(円)			

4 評価結果 ※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択 事業費に削減余地はないか 2. ない 効 率 性 関連・類似事業との統合はできないか 3. 統合できない 事業の実施に対する市民ニーズはあるか 3. 変わらずにある 妥 当 性 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか 3. 廃止・休止による影響は大きくある 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある 今後も市が実施すべき事業か 事業の成果は得られているか 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である 有 効 性 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない 公 平 性 受益者負担は公正・公平か △.負担未導力 △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない 協 働 市民等と協働して事業を展開しているか △.協働未実施 協働実施済の場合のパートナー □ a: 事業内容を見直す □ 拡大 内直 事業内 □ 縮小 ■ b:事業内容は現状通りとする 類し 容し 容の方 (0) മ □ その他 □ c:事業を休止又は廃止する 向性 □ d:他事業と統合し、本事業は廃止する 事業へ統合 当該事業の予算は、土木積算システムに係る賃借料や保守点検委託が主なものと □ A:予算規模を拡大する 予算規 事業内容•予 なっていることから、現状維持とする。 ■ B:予算規模は現状維持とする 算規模の方向 模の方 性設定の理由 向性 □ C:予算規模を縮小する

総評(評 価に対 する考 え方、根 拠等)

・現行の土木積算システムは、占用掘削に係る許認可事務、道路補修や舗装要望といった市民要望を把握するための工事箇所一覧・地 図作成業務等に活用しており、他課(6部12課)も含め、当課の円滑な道路工事の執行や市民要望の実現に貢献していることから、関連・ 類似事業と統合、廃止・休止は困難である。

また、同システムについては、機器賃借等の長期契約を締結することで賃借料の低額を図っているため、事業の削減は困難である。

Te-										
平成29年度事業実施 にあたっての課題 (前年度未解決の事項 を含む)	題 現100工不慎昇ンペノムを連用している前者(0前13歳)に係る統領官理連書については、主て道路歳が担づているだめ、									
課題解決のために行っ た平成29年度の取組	□ 解決 運用課(6部13課)の連絡協力体制の強化や事務の改善を行うことにより、業務の円滑な推進を図っ た。									
未解決の課題、新たな 課題とその理由										
〇 他市比較・ベンラ	Fマーク(県内外自	治体など他	自治体や民間	団体との比輔	交値)				
比較事項										
団体名 鎌倉市	市									
他市実績 ———										
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方										
	◎ 事業実施に係る指標									
指標の内容				1	•	単 位		向	備考	
当該指標を設定した	:理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31		
		目標値							4	
		実績値達成率								
		廷以平								
当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方										