

第1回 概要

- 1 実施期間
令和7年12月22日～令和8年1月14日
- 2 送付先
市内宿泊事業者 377件

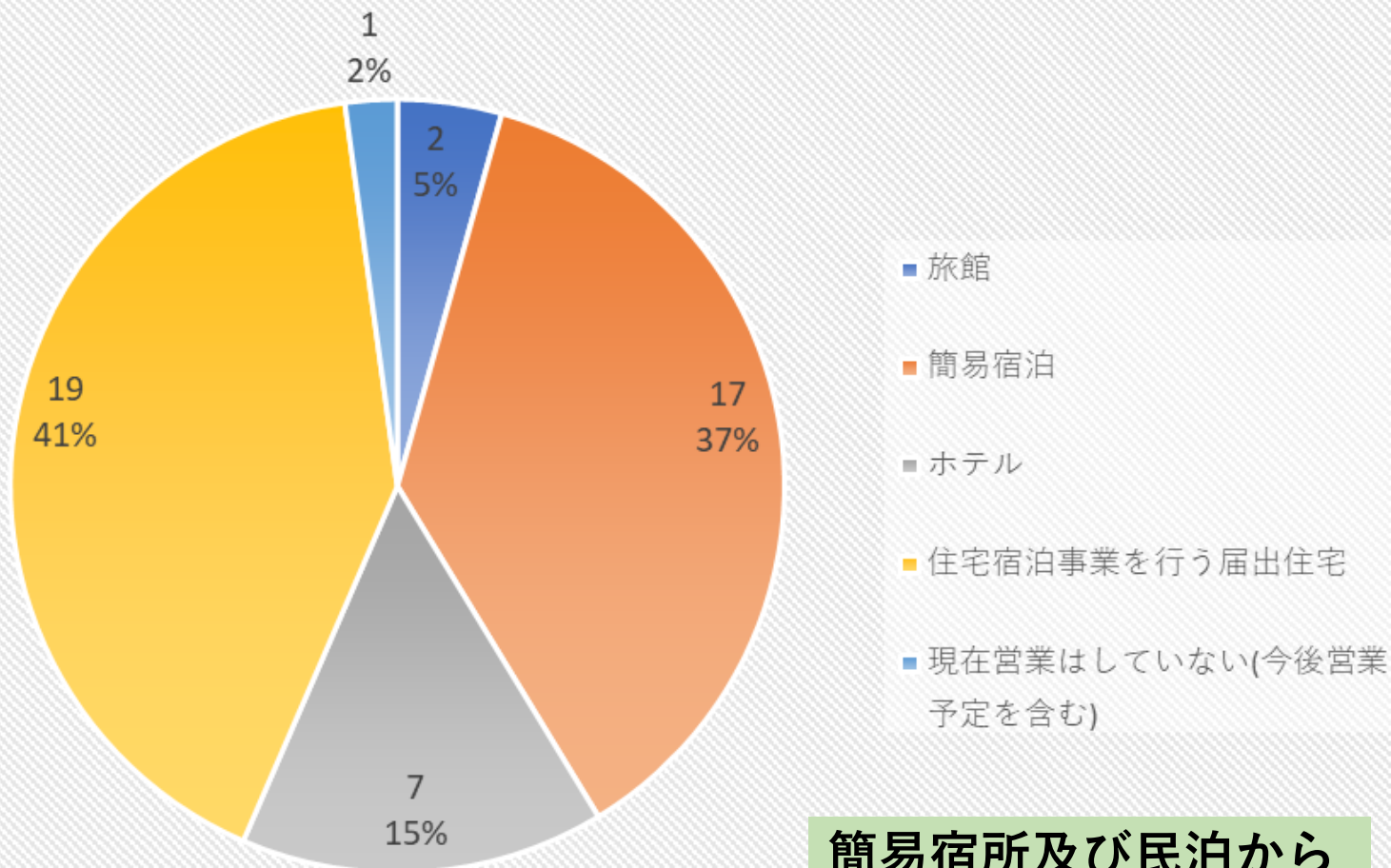
※神奈川県公表する
『旅館業法に基づく許可施設一覧』及び
『住宅宿泊事業施設一覧』より
①旅館業法許可施設数
215施設
・旅館・ホテル：48施設
・簡易宿所：167施設
②住宅宿泊事業施設(民泊)
162施設
- 3 回答率
約11.1% (42件 / 377件)

追加実施分 概要

- 1 実施期間
令和8年3月2日～令和8年3月15日
- 2 送付先
市内宿泊事業者 377件

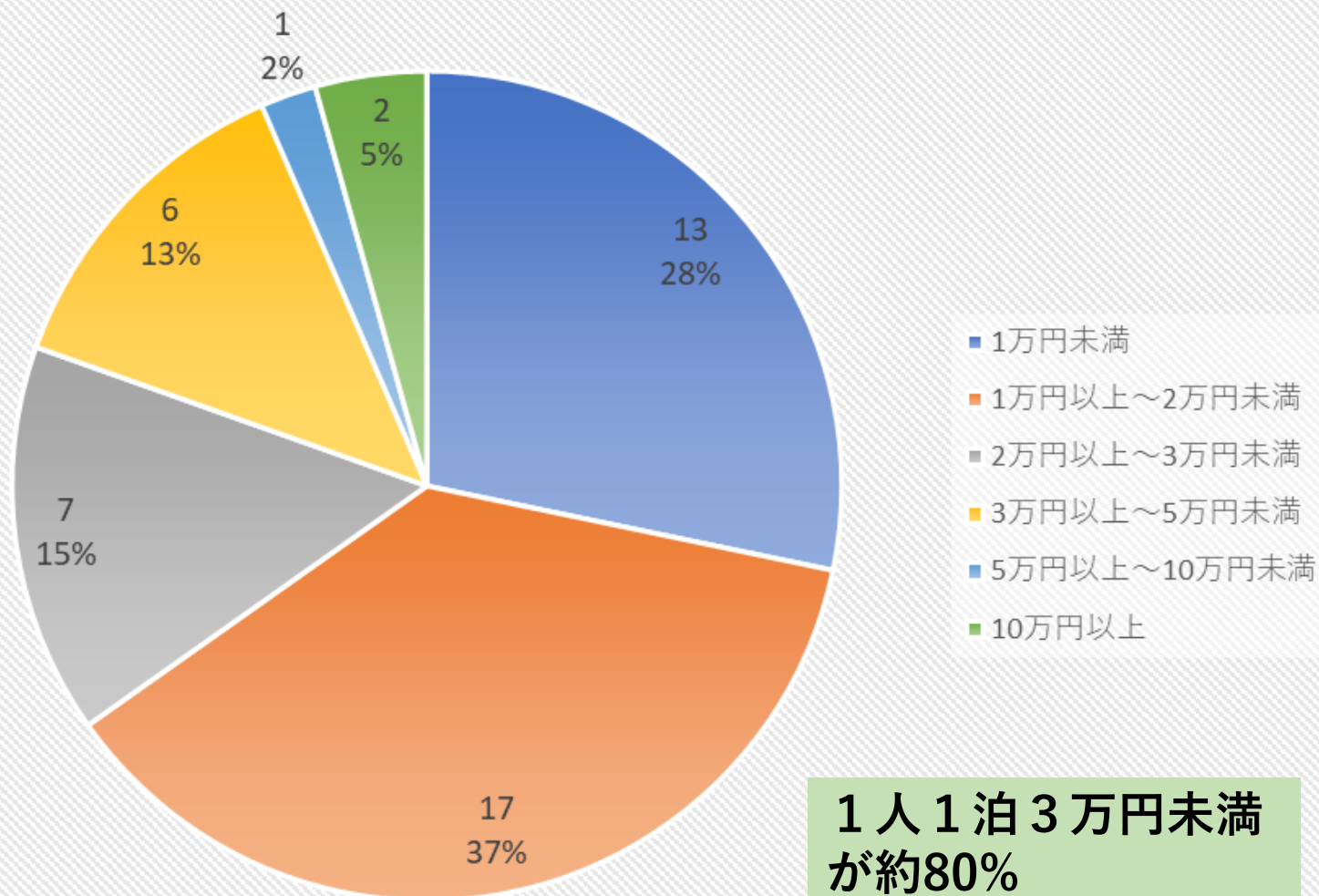
※神奈川県公表する
『旅館業法に基づく許可施設一覧』及び
『住宅宿泊事業施設一覧』より
①旅館業法許可施設数
215施設
・旅館・ホテル：48施設
・簡易宿所：167施設
②住宅宿泊事業施設(民泊)
162施設
- 3 回答率
約12.2% (46件 / 377件)
⇒新規では4件が追加

貴施設の宿泊タイプについて教えてください。

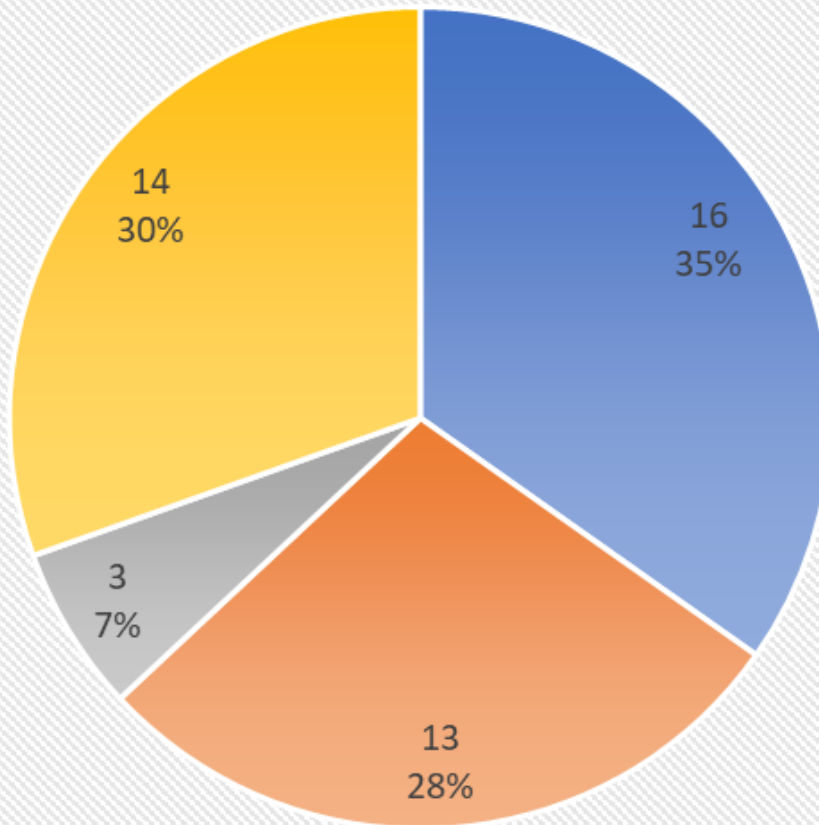


簡易宿所及び民泊からの回答が多い

貴施設の宿泊料金について教えてください。



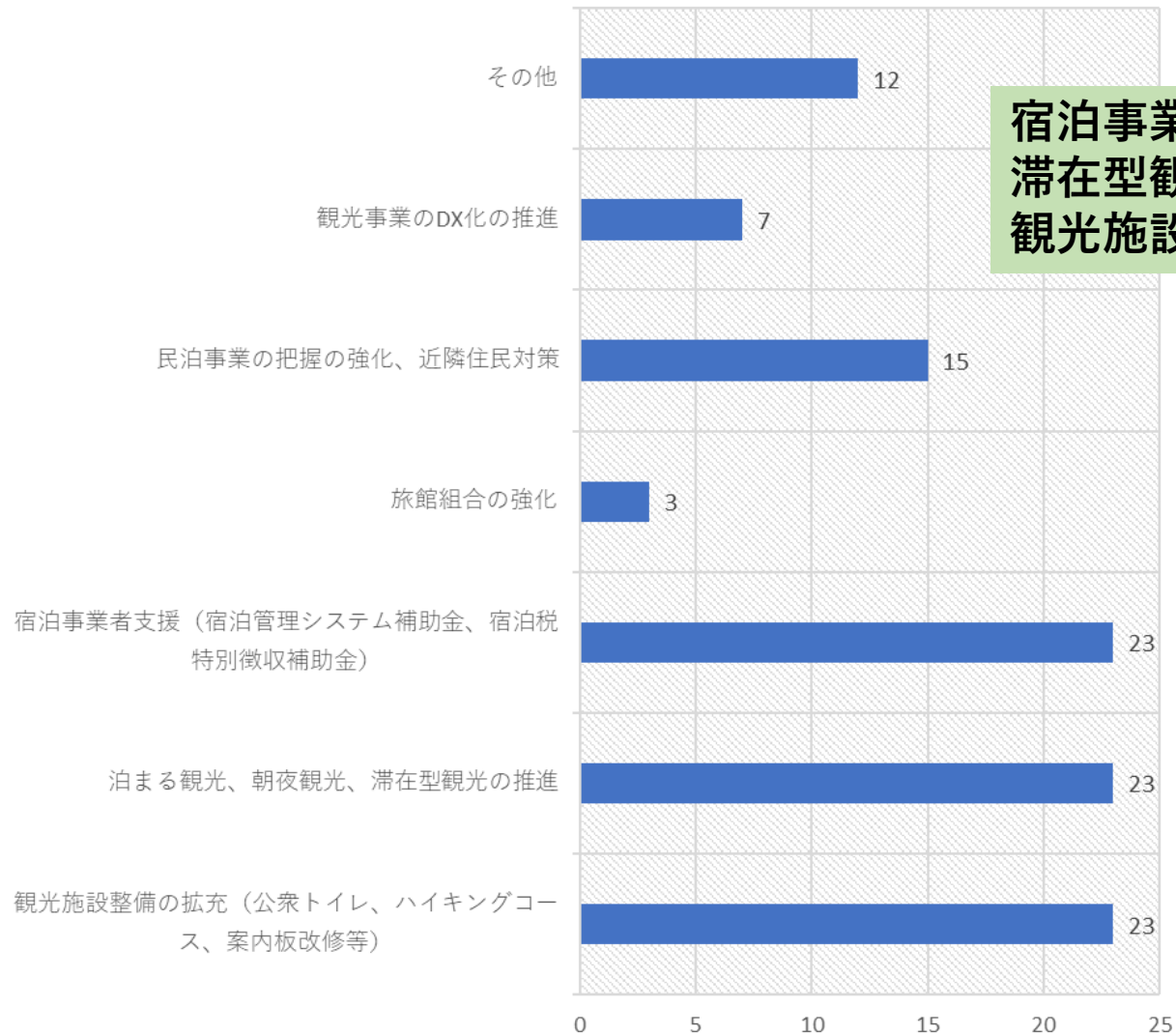
宿泊税の導入により想定される影響は ありますか。



- 影響がある(宿泊客の減少など)
- 影響はあるが、観光施策や事業者の補助が充実するなら問題がない
- ほとんど影響はない
- 分からない

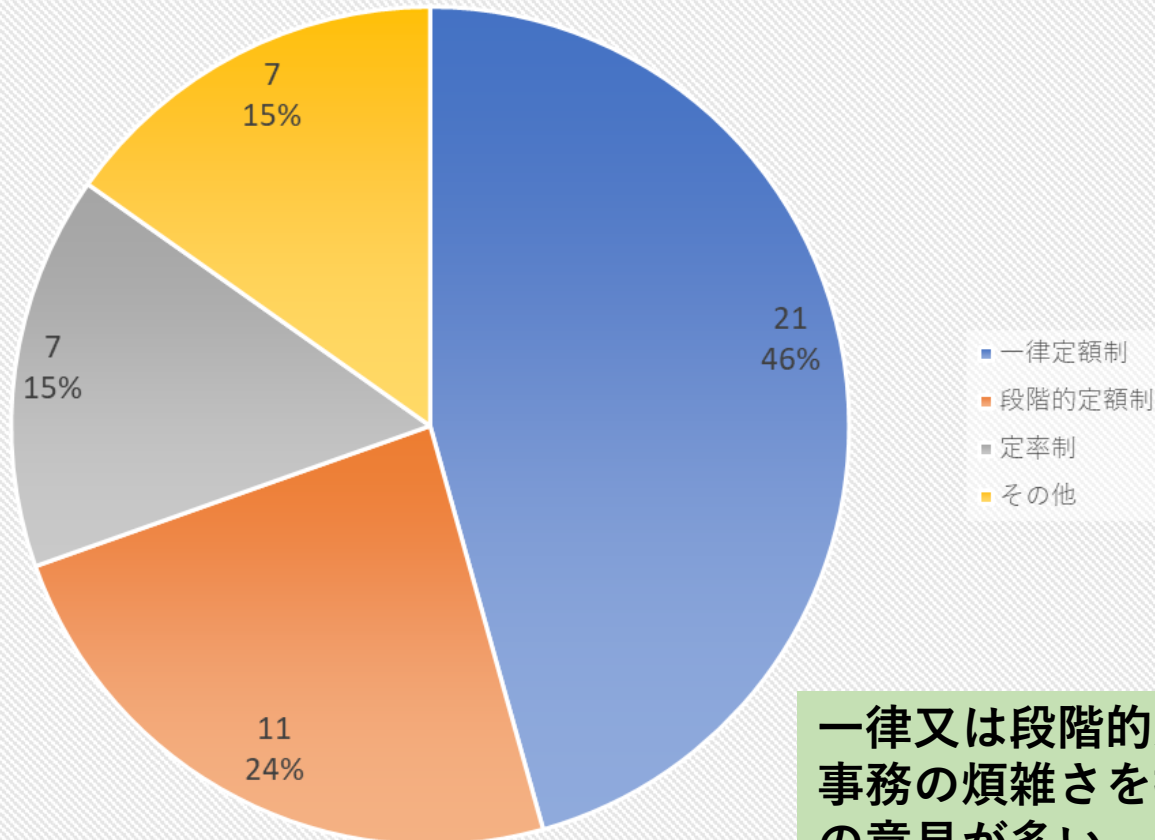
影響があり、かつポジティブな意見が無いという回答は約35%

宿泊税を導入した場合、宿泊税の使途としてどのような取組み(事業など)を求めますか。



宿泊事業者支援、
滞在型観光推進、
観光施設整備の需要が多い

宿泊税を導入した場合、税額の設定はどのような形が適切と考えますか。



一律又は段階的定額制が計7割
事務の煩雑さを招くことへの懸念
の意見が多い

- 一律定額制（例:1泊200円など、宿泊料金にかかわらず一定額の宿泊税）
- 段階的定額制（例:宿泊料金50,000円以上の場合は一泊1,000円、それ未満の宿泊料金は200円など、宿泊料金に応じ段階的に設定する宿泊税）
- 定率制（例:1泊の宿泊料金について3%など、一定率を乗じた宿泊税）

■ 税率に対する意見(抜粋)

○ 一律定額制

- ・ 入湯税程度のゲスト負担が重くならないかたちしかイメージが沸かない。
- ・ **業務負担を最少に抑えたい。**

○ 段階的定額制

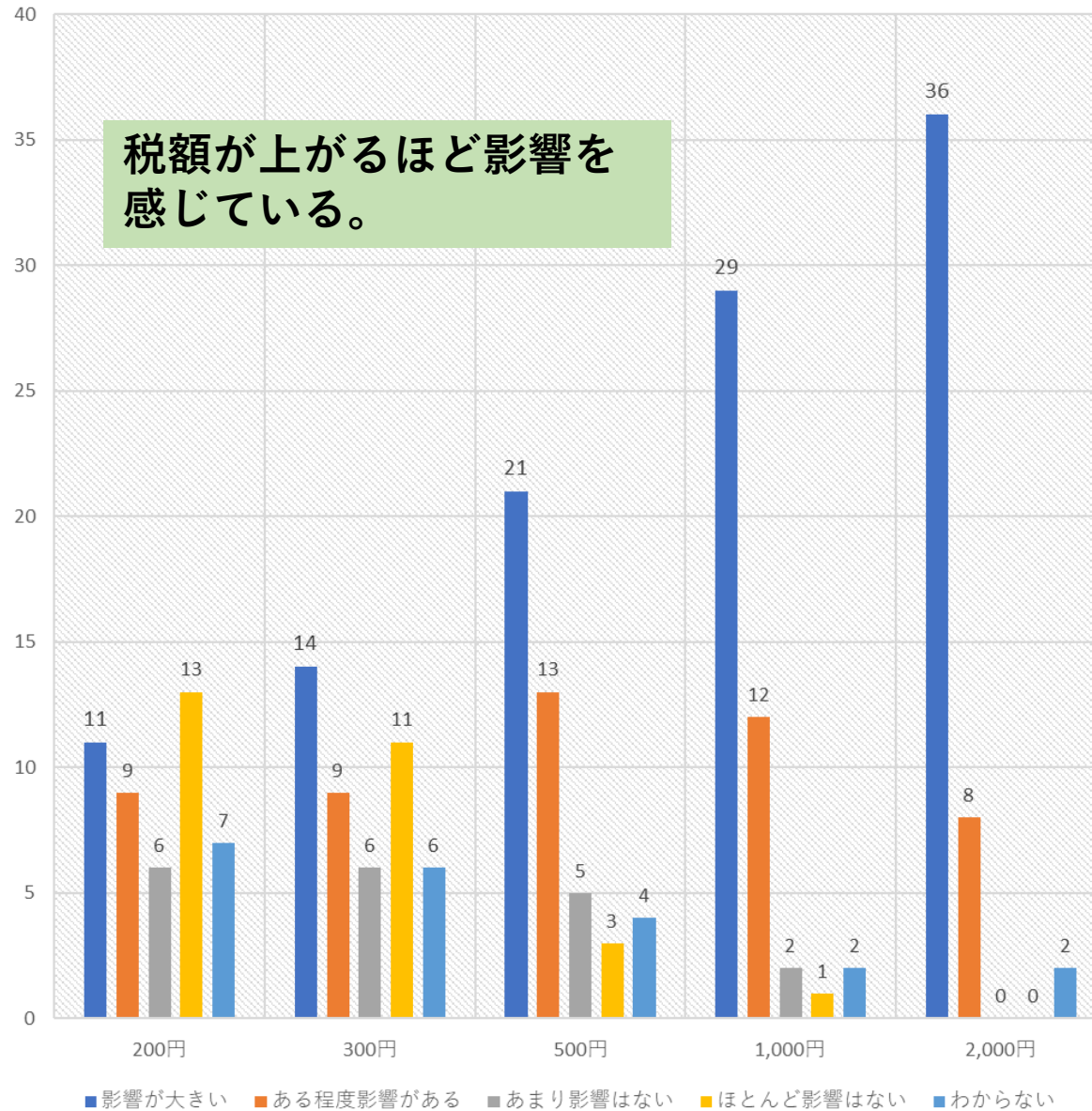
- ・ 高額な施設ほど高い税率を設定できるので、負担の偏りを防ぎつつ全体のバランスが取りやすくなる。さらに低価格施設への負担も軽減できるので、観光業全体への影響を和らげることもできる。
- ・ 一泊、**5000円と50,000円が同じ定額であるのは、不自然だ**と思う。

○ 定率制

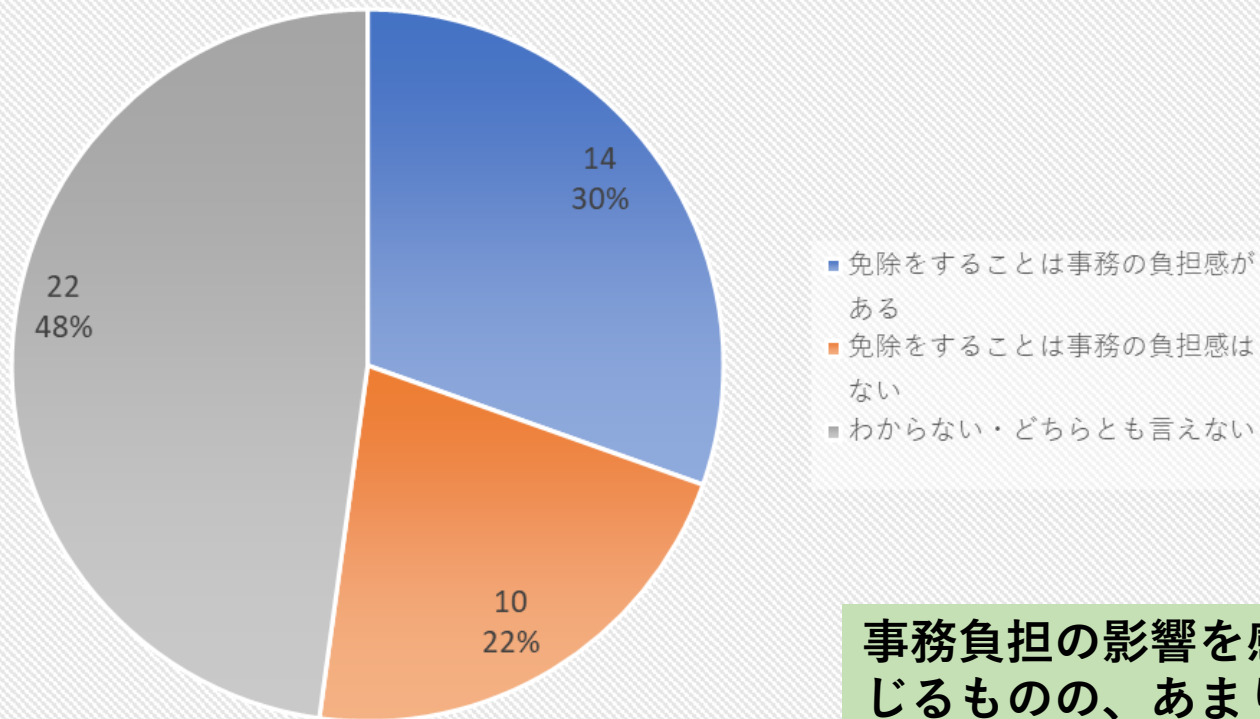
- ・ **料金に対しての割合のほうが平等**な気がする。
- ・ 鎌倉には民泊といえども一泊10万円以上の施設もある。公平な考えからは定率が良い。事務的な手続きは面倒になるが。

宿泊税を導入した場合、税額ごとに宿泊者数の減少
など影響についてどう考えますか。

税額が上がるほど影響を
感じている。



宿泊料金が一定未満の場合は課税免除としている
場合もありますが、どう思いますか。

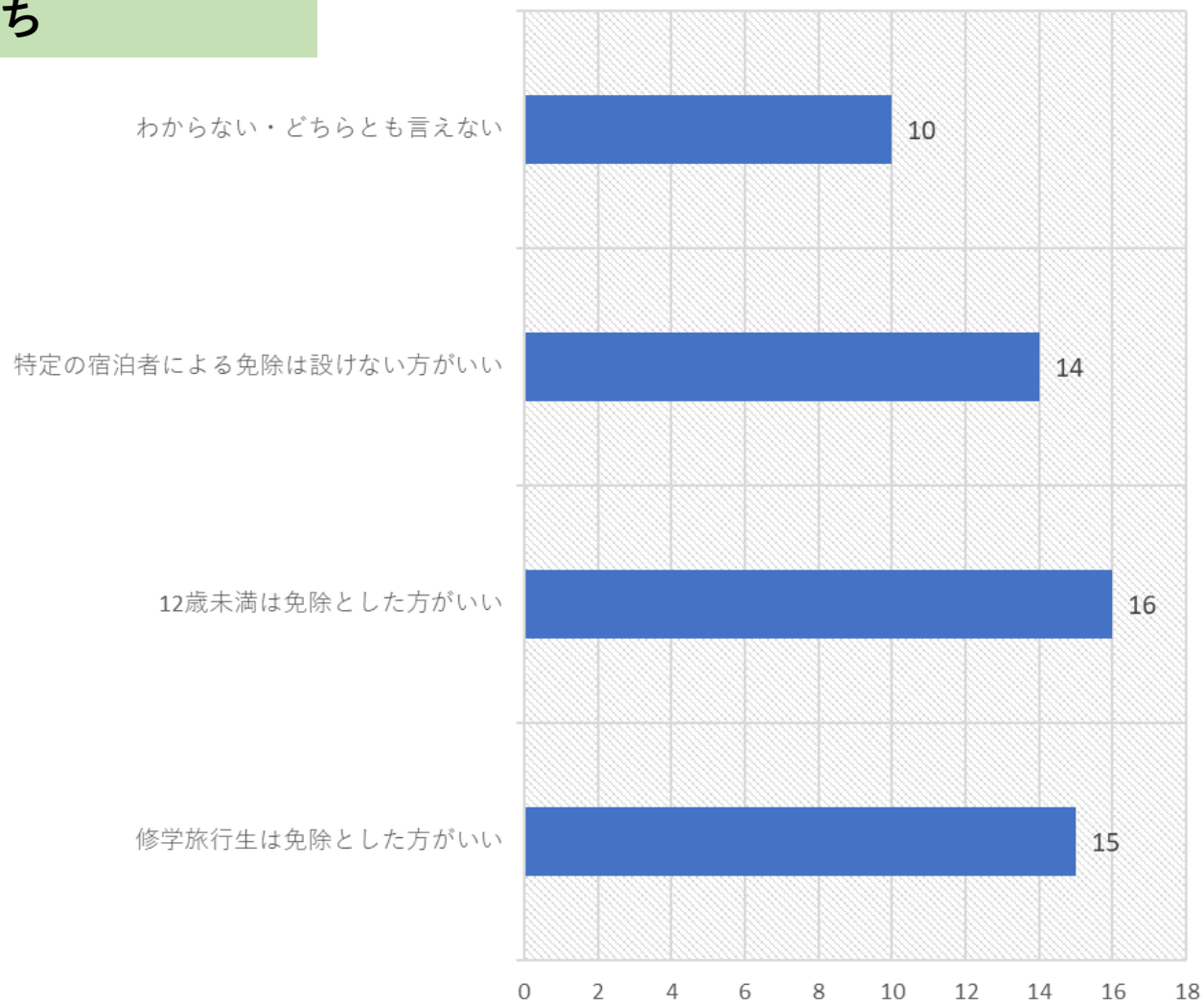


事務負担の影響を感じるものの、あまり想像できていない。

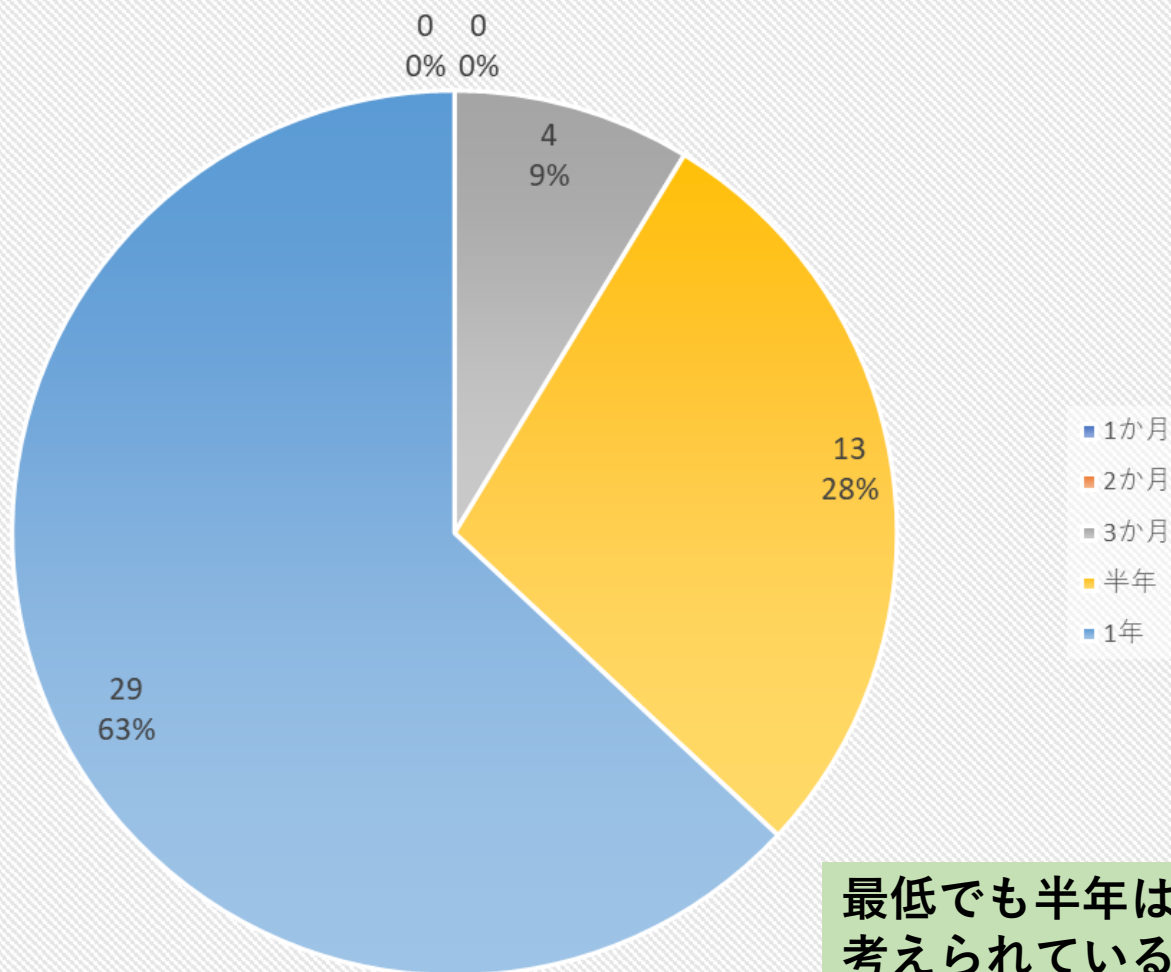
特定の宿泊者に対し課税免除としている場合もあ

りますが、どう思いますか。

考え方は事業者様ごとによりまちまち



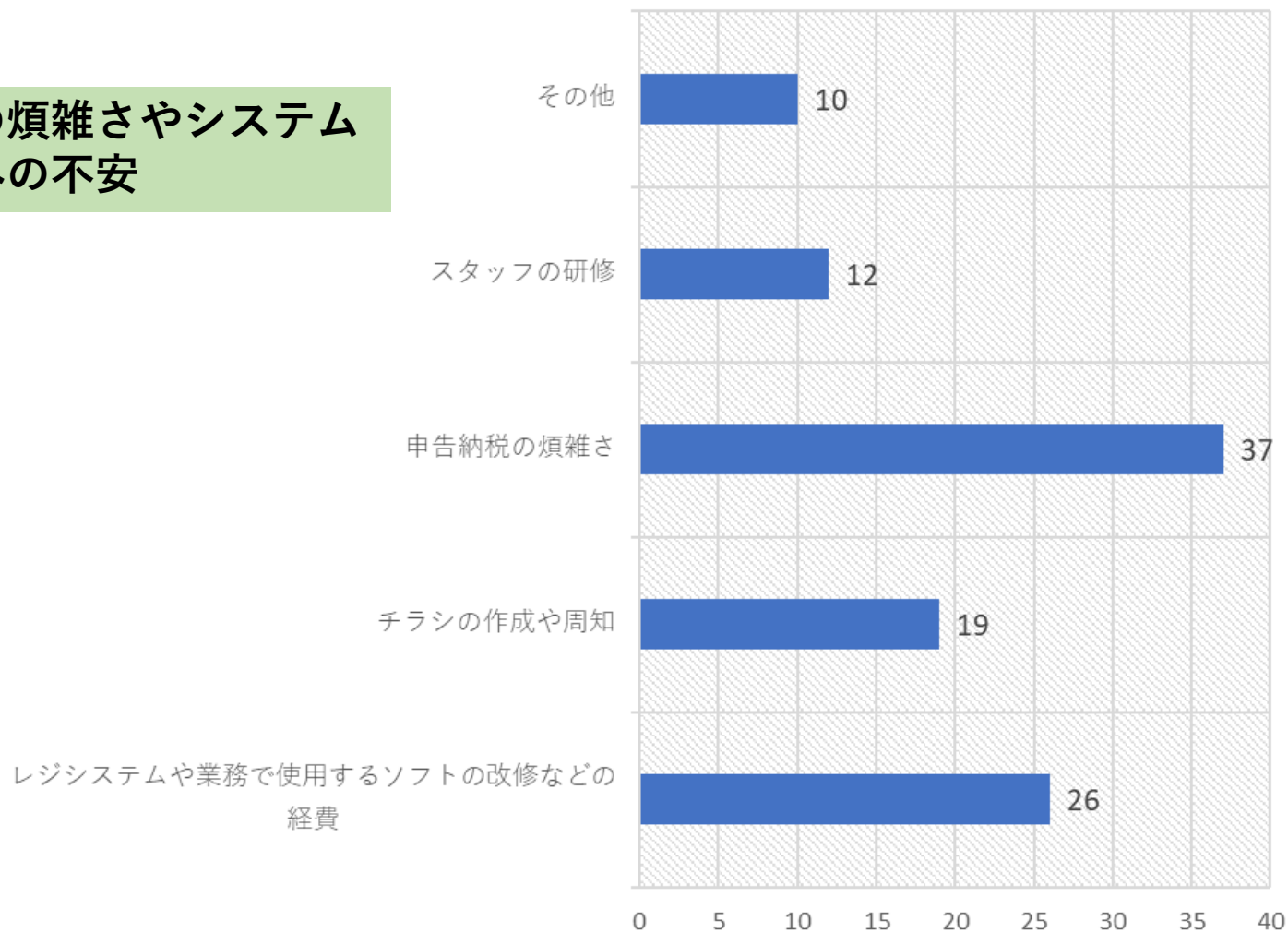
宿泊税を導入する場合、どの程度の準備期間が必要と考えますか。



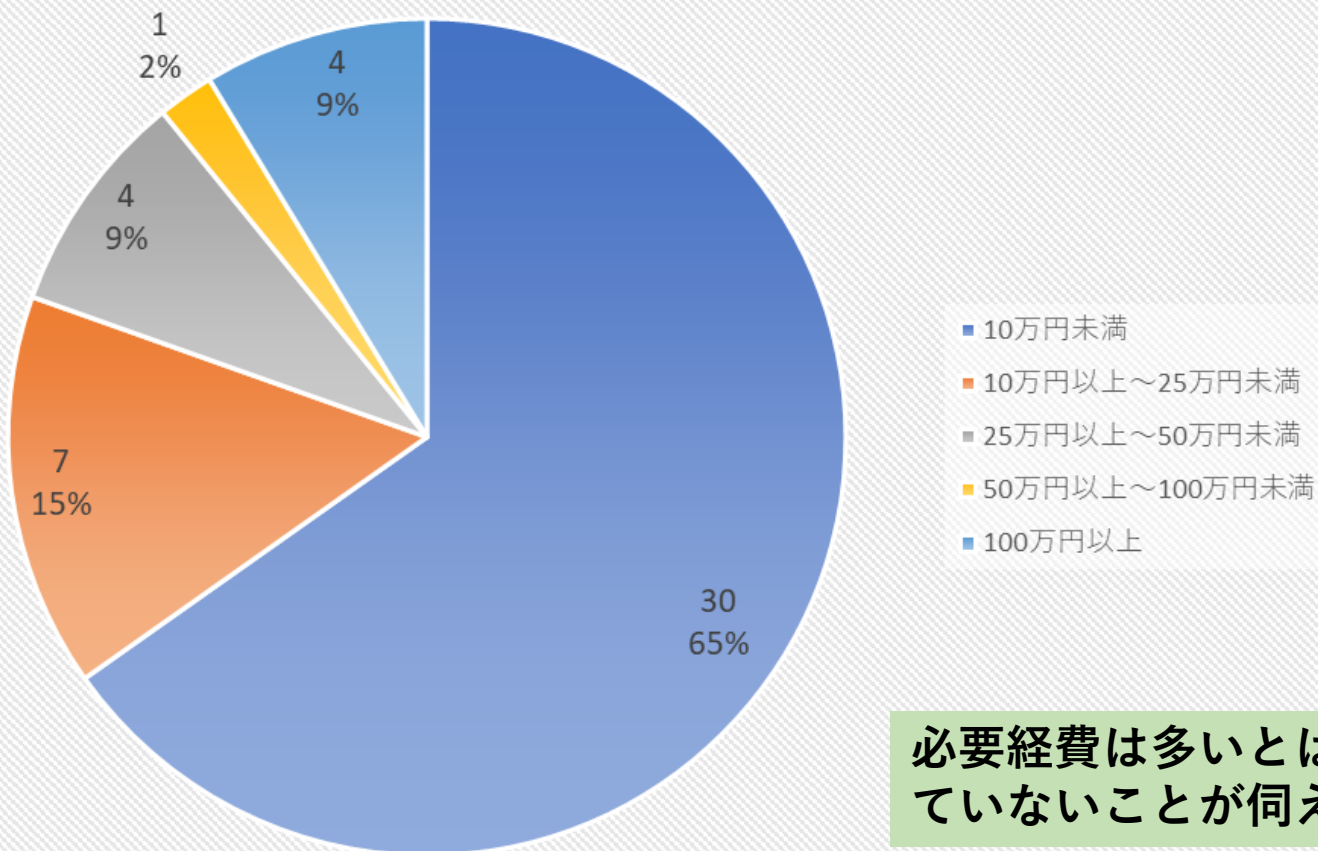
最低でも半年は必要と考えられている。

宿泊税導入や、導入準備に伴い
想定される負担はありますか。

**事務の煩雑さやシステム
改修への不安**



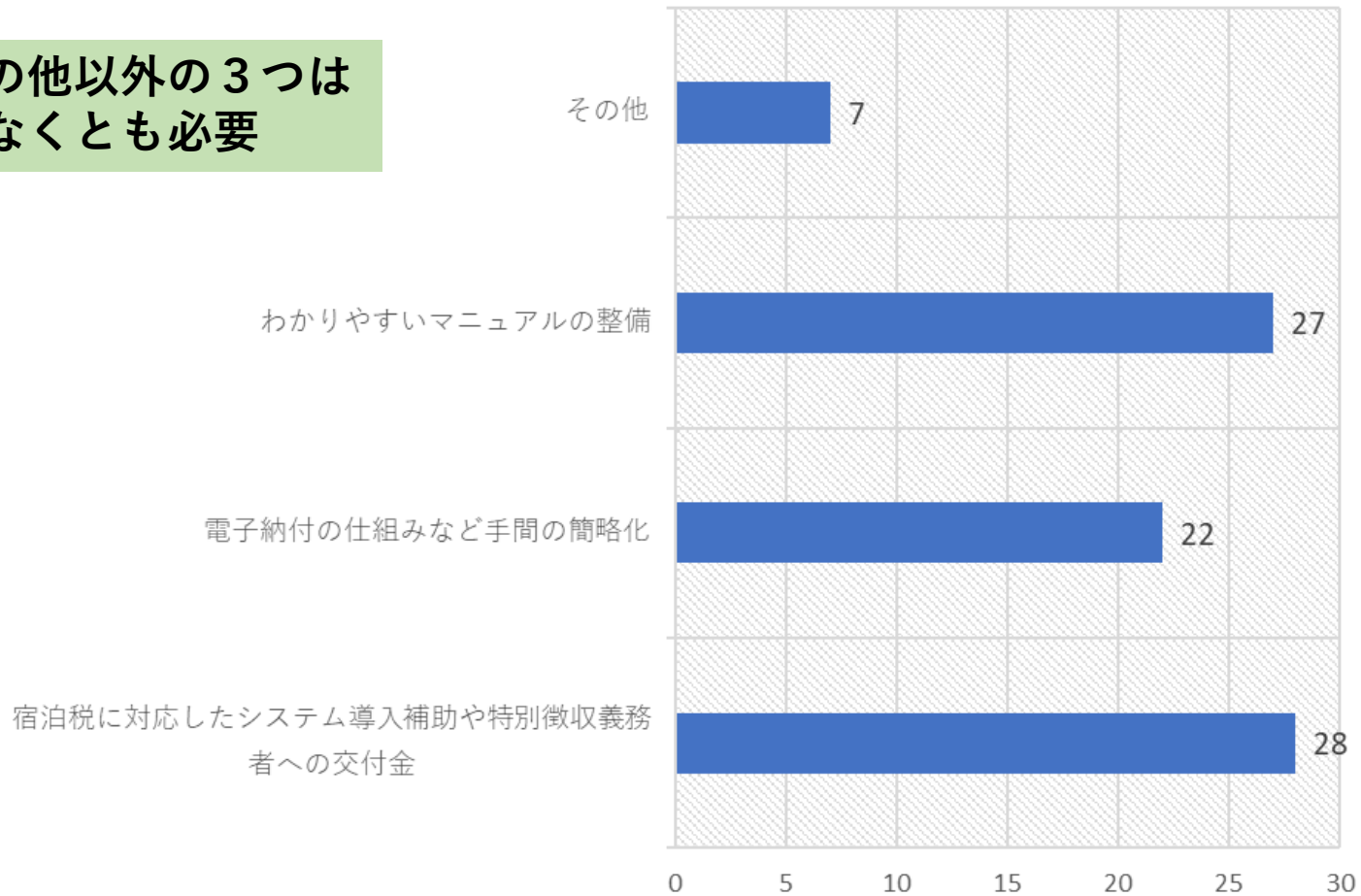
宿泊税導入や、導入準備に伴い想定される負担として、どの程度の経費が見込まれますか。



必要経費は多いとは考えていないことが伺える

宿泊税導入や、導入準備に伴い想定される負担について、あればいいと感じる市の支援制度はありますか。

その他以外の3つは
少なくとも必要



■宿泊税全般に対する意見(抜粋)

○肯定的なもの 又は 導入を前提とした意見

- ・大きなイベントがあり、**たくさんの観光客を誘致する場合に税目的で徴収することは問題ない**と考えます。
- ・意見聴取には基本賛成だが、**事業者に負担の少ないやり方・金額で進めてほしい**。
- ・鎌倉は日本でも有数な観光地です。鎌倉市内で宿泊する魅力を自治体、**事業者が協力して誘致することでより多くの宿泊者が増え、それに伴い宿泊税も鎌倉市にとって大きな財源となる**と思います。是非進めていただきたいです。

○否定的なもの

- ・鎌倉は**日帰り客が圧倒的に多く、東京と比較すると宿泊需要は多くない**です。宿泊税を導入する**メリットがあるのか疑問**です。
- ・宿泊税は**反対**です。観光関連に使うための税金ならば**宿泊者だけから税金をとるのは不公平感**があり、説明が出来ない。
- ・いまだに日帰りで観光する方が多い。宿泊税ではなく、**日帰りの観光客からも徴収出来る仕組み**を考えてもらいたい。