

## (2) 事業仕分けについて

1	事業仕分けは結果のフォローが大切。アンケートも踏まえて、仕分けで不要・要改善となった事業がどうなったかを市民に公表すべきである。また、今回の仕分け対象事業が少なすぎる。今後も、仕分けをやっている他の市町村のケースも参考にして、仕分けの方法を改善・検討する必要がある。
2	市民・外部の専門家の意見を聞く場とし、市はこの意見を参考にし、独自に判断・決定したら良い。仕分け結果に対するその後の市の決定迄のフォローを行い、公表してもらいたい。
3	税金のムダ使いをなくし、適正な予算配分を行うため、事業仕分けは定期的に行う方向が良い。
4	事業仕分けをしたからには、しっかりと行動に移すべきだと思う。世間では見せかけだけの事業仕分けと言われてしまっているので、鎌倉市が良い見本になれるようにしっかりやって欲しい。
5	「委託」の定義がよくわからない。委託なら民間だと思うが文をみると鎌倉市となっているような・・・？初めて知るものが多かった。そのこと自体、やっていることが生かされていない、あるいはごく一部の人のメリットになっているように思う。
6	仕分け内容が、実際、市民の注目点とは重なりにくい。もっと、道路整備など観光地鎌倉のなすべき方向を探れるものであって欲しかった。
7	仕分けを実施したら、結果を見定めて次の年へのよりよい行政の参考にして下さい。
8	国での事業仕分けが、市の中で行われることは大きな意味があると思います。評価の上、定期的に行われることを望み、結果、市民に有効に使われるべき税金になっていくことを近未来としての願いです。
9	1) 中間チェックが重要と考えます。
10	「事業仕分け」は市会議員の仕事であるという気がする。「公募」で委員を集めてやることも必要なことがあるが、議員と一緒に討議することが望ましい。
11	1. このアンケートでの解答欄に社会福祉協議会への欄がなくて民間か、市かで大変まよった。 2. 要改善とは費用をへらすと捉えるのが普通でしょう。でも増額しても内容の充実をと、願うものもあるのですが。結局「要改善」に入れておきました。
12	このアンケート調査によって少しでも事業運営の向上につながる事を願ってます。
13	全ての事業に関して仕分けして頂きたい。仕分けを受けて、その後の様子・変化も知りたい。
14	是非、仕分け人をやってみたい。
15	1. 今回の対象外の事業がありましたら、その事業等についても「事業仕分け」を実施したら如何かと思われまます。 2. 事業仕分け人には、前もって資料等の配布を行い、十分な事前検討の時間が必要かと思われまます。
16	実施し、仕分け結果が出た以上は、ある程度尊重しなければ意味がないでしょうが、どの事業も市民のための目標を掲げて努力してきてきていると思うので、短時間での事業仕分けの結果が、すべてではないと思います。また、仕分けを行う上では事業を行う担当職員の方だけでなく、その事業の対象者・利用者の声も聞いてみるべきではないでしょうか。不要と評価されたものでも、「これがないと困る」という切実な利用者が多いのなら、その事業は廃止すべきではないと思います。
17	仕分けの基準が国と同様、効率優先、対費用効果に片寄ってしまう不安(恐れ)がある。ごく一部の人たちの利害に供しているものか、あるいは多くの市民(高齢者や弱者などへの配慮が大切)にとって恩恵のあるものなのかの「目線」も必要ではないか。
18	他人事のように思っていたのですが、今回のアンケート調査で詳しい資料をお送りいただき、大変興味深く拝見致しました。自分自身も含まれるのですが、これから、65才以上の方が毎年ものすごい数で増えていくことを考えると、老人向けにあまりばらまいてはお若い方への負担が多くなり、心配に思う部分です。
19	事業仕分けアンケートの2千人の1人となり感謝。考え方・迷うところもありましたが回答します。 回答※1～6の項目番号のみ多少意見述べたいものもありました。お耳が痛いでしょうがこの33事業だけでよいのでしょうか。この33事業で人件費・担当正職員1156人、107百万円で、一人当たり9,269千円です。当然社会保険料が入っている総額とはいえ、調査票の文面に「市の給与体系は適正と判断」とありましたが、それは正当なのでしょうか。また、従業員数(正職員数)も、各自が担当諸部門を事業別に分けただけで、自分にするとそれだけの仕事はないでしょう。

20	時代の変化に追従した事業に絞り込む努力をこれからもお願いします。
21	1. 仕分けの判定評価→一定の方向性(廃止・要改善) 3. 事務増加を極力押える→事業仕分け事業シート(概要説明書)作成及び仕分けの判定(評価)資料作成等
22	事業仕分けに素人の私には、各種事業の中に積極的に拡大・推進(予算及び人員面)しようとする事業がなく、「あなたのお考え」にもマイナス感覚の選択肢しかない事が、少々気になりました。
23	仕分けは鎌倉市の全ての事業を対象に行うのが良いと思う。仕分け人が市民の総意を代表しているか、非常に疑問がある。今回2千人を対象にしたこのアンケートの集計結果を仕分けの最終結論とするのが、市民の総意をより正確に反映した結果となり、効率の面でも良いと思う。
24	仕分け結果を政策にきちんと反映してほしい。
25	今まであまりよく見えてなかった市の事業の内容や経費・目的など、いろんな事がよくわかり、税金の使い方もむづかしいなと感じました。この事業仕分けにより市民が市政について考え、自分自身の市民としての自覚を持ち、よりよい鎌倉市を作っていこうすることは本当に素晴らしいことだと思います。準備からいろいろと大変だとは思いますが、大いに賛成。頑張ってください。
26	今回のような調査資料の配布はどのような年代・職業等の方々にされているのか?明確にしてほしい。片寄りがないか気になる(結果を見ていると)
27	今まで市の税金の使途についてあまり関心がなかったが、「そうだったのか」という面もあり、今後の関心事につながると思う。ただ、あまり細かく分れすぎるとは思われる部分もあり、もう少し大きい分野から見ると必要なのではないかとも思った。私自身年寄りなので、此の資料を読んで、答えるのが精一杯で何もできない事を残念に思った。
28	無駄に税金を使いすぎている。他にも事業仕分けをした方がいいものがあるのではないかな。
29	まだまだ甘えのなかに鎌倉市の事業はあるように思う。民意を反映させ、もっと厳しく事業仕分けをして欲しい。
30	このアンケートをきちんと2千人もやってくれるとは思えません。正直かなり回答率が低いと思います。そこまでこのアンケートをやる意味があるのなら、まだ私は色々と知らない身ですが、理由を公表してほしいです。
31	事業仕分けをしても、その後どのように変わったのか全くわからないようなものであったり、手ぬるいものであるのなら、意味がない。単なる行事にしかすぎないと思います。そのようなものであるなら、気やすめに事業仕分けを鎌倉市は行っているということです。
32	この様な事業仕分けのアンケートをと用紙が来ましたが、常に行政のことがわかっていないので、知らないことばかりで回答するのに困りました。
33	仕分け結果にあまりとらわれず、市は行政マンとしての誇りと自信を持って行政にあたってもらいたい。事業仕分け人は定期的に事業仕分けを行い、仕分け結果についてのその後の行政の取組結果の報告を受けることが大切なことだと思います。事業仕分けの中に施設整備等箱物についても入れるべきものと思います。
34	今回仕分け対象となった事業は市が選択されたもので、すでに何らかの改善が必要であるとお考えがあったものだと思いますが、何故あえて「仕分け」(というイベント)を行ったのでしょうか。外(?)の意見を取り入れることも良いとは思いますが、自分は会社員だからそう感じるのですが、それを考え、実行することそのものが仕事だと思うので、「仕分け」をしていて、それ自体が仕事した気分にならないかな?とってしまうのです。
35	ゆたかな自然環境の中で、人としてすこやかに生活できる鎌倉市でありますようにと願っています。そのためにも事業仕分けは必要だと思います。これからもよろしく願いいたします。
36	事業仕分けの結果は誰が判断しても同じ様な結果が出る。仕分けに時間とお金を掛けること自体が無駄。実施するとしたら、事業費の大きいものを仕分けしないと効果がない。アンケート調査については、今回は初めての事業仕分けであったので協力したが、次回は協力しない。
37	市のお仕事がこんなに細かく深いものとは思って見たこともありませんでした。自分の市でも仕分け作業があったことは知っていましたが、新聞でさっと読み流してしまったので、「こんなに大変なもの」だったとは、国の仕分けどころではない、身近なものとして、関心を持たねばと思います。 調査結果はホームページで公開とありますが、パソコンないので掲示板などで見たいと思います。
38	事業の見直し、すなわち市政を見直すことは重要。(対象が狭い。もっと広げるべき。) しかし事業仕分けの内容、実施状況そのもの(行われていること)が広範に知らされていない。 ※なぜこのアンケート対象の事業に限ったのか、事業全体の何%にあたるのか、事業仕分けそのものを見直すべき。

39	7月10日の仕分け作業を傍聴したかったです。市民が参加できるたくさんのこういう場を設けてほしいです。貴重な資料を拝見させていただき、ありがとうございました。
40	今まで見直すことがなされなかった様々な事業を、改めていろんな人々の意見を踏まえて見直されることは、とてもよいことだと思います。国の事業仕分けでもそうでしたが、仕分け後、それが実際に反映されるかどうかがとても大事だと思います。ぜひ見直された結果、市政がよりよいものになることを期待しております。よろしくお願いいたします。
41	①～③の設問には、適切なお答えをするのがむずかしいので今回の事業仕分け全般に関し、感じたことを述べていただきます。 現在の仕事のやり方、内容等についてはデイリーワークの一環として市の職員全員の方々が常に考え、常に改善を図ってゆくべきものであり、今回のように外部の人に依頼するものではなく、自らが組織運営の改善活動としてやってゆくべきものと思います。 なお、今回選定されたテーマは一体どのような考え方で選定されたのかについて知りたいと思った。(もっと重要な検討すべきテーマが数多くあるのではないかと感じた。)
42	鎌倉の住人として心にかよう事業仕分けが必要かと思う。市民一人一人の考え方で十分な協力ができるのではないかと。数ある広報を通じてもっと知りたいと思うことが多いです。
43	今回の仕分け事業以外にも、具体的に実施していかれるとよいと思います。いきなりアンケート調査がポストに入っていたのでおどろきました。できれば、段階をふんで、会議を傍聴した後のアンケートでしたら、より理解できたと思います。
44	その事業を継続すべきかどうかは、この資料だけで判断するのは難しい。
45	○事業仕分けと民主主義の整合性がわかりません。 事業仕分けと民主主義の整合について、どう考えたら良いのでしょうか。「市の最終評価ではない」ということは分かりますが、最終的な結論に重大な影響を与えることは疑いがありません。だとすれば、その結論を導き出す仕分け人たちには、民主主義の手続き上どういう正当性があるのか理解できませんし、これから社会の仕組みを学ぶ子どもたちにどう説明したら良いのかもわかりません。突然偉い人たちが集まって、30分足らずでバッサバッサと次々に問題を裁いていく。テレビなどでも見慣れた光景となりましたが、勸善懲悪の時代劇でも見ているような痛快さの反面、「これは危険かな...」とも思います。仕分け結果についてはほぼ妥当なものとは思いますが、「結果オーライ」というわけにはいかないと思います。結論や効果を急ぐのではなく、事業仕分け自体の正当性や理念をきちんと議論し、周知すべきだと思います。このアンケートの取り方を見ても、いきなり仕分け結果について調査しようとしています。性急すぎだと思います。今回初めて鎌倉市で事業仕分けを実施したのですから、仕分け結果はさておき、事業仕分けそのもの(その是非やあり方)についての市民の意識をもっと尋ねるべきではないでしょうか。ちょっと拙速と言われても仕方がないと思います。
46	○仕分け対象の選考過程・理由が不透明 事業仕分けは事実上、事業の縮小や見直しを前提に行われるのですから、仕分け対象となった時点で、その事業の方向性はほぼ決定されたといえるのではないのでしょうか。だとすれば、30事業を仕分け対象に選定したことこそが正に「仕分け」なのであって、その過程を開示しなければ、何の意味もないと思います。なぜコレが対象になって、アレは対象にならなかったのか。誰がいつなぜ決めたのかということの方が開示すべき内容だと思います。
47	○市町村で事業仕分けをすることの意味 国の事業仕分けでは、常識ではあり得ないムダや、驚くような官僚の特権的な処遇などが明らかとなって、一定の効果があつたと思いますし、「巨悪に立ち向かう」ではありませんが、主な相手は社会的「強者」ですから、事業仕分けの正当性も理解されやすかったと思います。しかし、鎌倉市ではどうでしょうか。仕分け対象が、「弱者」に向いてしまっている。今回の対象事業を見ても、巨額の...!、悪質な...!、という事業は見あたりません。むしろ事業内容と仕分け結果を見て、悲しくなるといふか、「そんなゆとりもないのか」と、思いました。たとえば、高齢者関係の事業では、お年寄りに向かって「ムダ! ムダ!」と言っているようで、こういうことは地元民の精神として「どうなのかな」と、正直良い気分がしません。たとえば、学校の技能員の件でも、「あの人、クビになっちゃうのかな」とか、顔が浮かぶだけに、暗い気持ちになります。いまの市の財政状況ではそんな悠長なことは言っていられないかもしれませんが、市町村のレベルとしては、ちょっとやることがドライ過ぎはしませんか。寸分のムダも許さぬカラカラの社会を目指すというなら、それで結構ですが、松尾市長の考えはそうではありませんよね。そのカラカラの方向へは、これ以上進んでも、人間の幸せはないと思いますが、如何でしょうか。
48	要改善の項目に対し、もっと手厚くするべきか、削減すべきかの意見が書けない。
49	「生きたお金の使い方」は、本当にむずかしいと思いました。それぞれの事業の現場の人達が、一番わかっているのだと思います。私達は、資料でしか判断できないので、それが正しい判断かどうか、それでも「仕分け」することは重要で、定期的に行うべきです。お金の無駄遣いは絶対にダメです。

50	仕分けの項目について、もっと他に仕分けが必要な事業があるように思いました。
51	高齢者の問題については個人の格差が大きくなってるので全部一律に考えるのはよくないと思います。
52	仕分けする人が、対象となる事業に本当にくわしくなければ意味がないかも。私も個々の事業の内容は詳しくわかりません。そうすると、ほとんどの事業が④となってしまいます。知恵を出し合いガンバッテ下さい。
53	1. 知らない事業が多いので驚いている。今後新しい事業を行う場合は、良くコンセンサスを得た上でやって欲しい。
54	事業仕分けの対象の30事業は、誰が決めたのか？仕分け人であるべきだが・・・？対象の選定に不足がないか検証する必要がある。⇒市全体の予算(事業)を対象にすべき。重箱のスキを提出されている感がある。まだまだ無駄はありそう！！市の担当課の返答内容が解答に適切でない項目が見うけられる。
55	仕分け人の意見や判断は的を得ていて概ねその判断に従うべきであろう。仕分け人の中心となったのが「構想日本」メンバーと記載されていたが、これがどのような組織であるのか、その背景をもう少し明確にしておいて頂けると更に良いと思った。また、このアンケート調査結果のまとめと、それを受けての来年度予算への活用が、どの様に成されたのかの結果について、きちんと市民へのフィードバック(情報提供)を行う様にし、今後も継続して行って欲しい。
56	仕分け対象事業の選出方法をよりオープンに実質的にすべきだと思う。次回の仕分け時に今回の結果とその後の数値の変化を解りやすく公示して欲しい。
57	事業仕分けに関する実績について公表願いたい。
58	本事業仕分けにかかった費用を開示し、対費用効果までつめた論議を行っていただきたい。
59	(当該用紙1ページの「地域」表現「1. 鎌倉地域」は不適當では？(事業仕分けとは無関係だが))
60	高齢者を入れる。事業仕分けは不要である。市長以下全員でガンバレば良い。
61	個人差はあるものの、質問内容について、充分理解することは不可能と思う。したがって調査票の解答がすべて市民の考えとは思えない。
62	御苦勞様です。「事業仕分け結果に対するアンケート」調査の結果を後日、広報で市民に報告して下さるよう、お願い致します。
63	①. 事業仕分けは毎年実施はもちろん、日常の市議会や各委員会等において、継続的に監視、議論、見直しをしてゆくことが必要。 ②. 今回の事業仕分けの対象事業の予算総計は約12億4千万円であり、鎌倉市の平成22年度総予算(約1035億円)のたった1.2%である。今後、予算額の大きな事業に対する仕分けが必要。
64	鎌倉市が事業仕分けを実施したことは素晴らしいことだと思います。短期間で結果は出ないと思いますが、続けることで市民の目も変わって来るのではないのでしょうか？今回アンケートに参加したことで、同じ様な事業がなんと多いことを初めて知りました。本当に必要な事業かをしっかり考えて欲しいです。
65	“平成23年度の予算編成や事業の見直し”については、“今回の事業仕分けの結果”が間違いなく行われたか、厳しく監視して戴きたい。
66	仕分け対象事業の拡大を検討すべき。
67	事業を見直す切っ掛けとしては、良いと思う。
68	今回のこのアンケートもそうですが、“拡充・発展させるべき”という仕分け結果があってもいいのではないのでしょうか。(今回のやり方では”改善”にひとくりにされていてわかりづらい) また、今回対象となった事業は鎌倉市の事業全体の何割にあたるのでしょうか？対象事業自体の選定はどう行われたのでしょうか？
69	1. 今回実施の「鎌倉市事業仕分け」は、とても市民にとっては良いことであると思う。 2. 毎年～2年おきに実施して、市長の市民に対する取り組み方、実績を批評してもらおうとよい。 3. その結果、鎌倉市の財政は早急に改善されると思います。

70	比較的、予算額の少ないものばかりだった気がします。改善したとしても、それほど財政に関係ないものばかりではないでしょうか。とはいえ、市民にこんなことも市がやっているんだと考えさせる良い機会ではないかと思います。市も大変かと思いますが、財政は限られているので、検討よろしくをお願いします。
71	鎌倉市で事業仕分けを行ったことを本アンケートが郵送されて、初めて知りました。アンケートを行うのも重要だとは思いますが、事業仕分けを実施することを広く市民にアナウンスする必要があるのではないかと。
72	事業仕分けは大変有意義だ。税金のムダ使いを市民の前で市民の感覚で削減していくことに新しい行政のあり方を感じる。市長・市議会・市職員がこれまでどのような感覚で法律(条例)を作り、実施してきたか、なれ合いがなかったか反省する良い機会である。今回の33件に限らず、まな板に載せる事業は他に多くあるとの印象だ。毎年実施し、仕分け結果のフォローアップも市民の前で実施すべきと考えている。
73	今回の一般に向けた意見調査方法では事業の評価はむずかしいと思う。必要であるが改善を要するものに関して何を改善すべきかを述べるのができない。まして数字がどのような意味を表しているか不明瞭である。例えば「従事職員数」 「0.1人」に対して「904千円」が支払われている。担当者の方が複数の仕事を手がけている中で、1/10人分のお仕事の対価として給料の別手当として月約75,000円が支払われているということか？
74	仕分けをする人の人数が少ないと思う。もう少し人数を増やしていろいろな方向から1つの事業を検討すべきではないか。仕分けを行うなら1つ1つの事業の中身をきちんと把握した上で判断するべきだと思う。
75	事業仕分けは必要ですが、もっと根本的な経費の削減を計ることがさらに重要だと考えています。この程度の見直しで削減できる経費はごく少ない額ではないでしょうか。仕分けをshow化してはなりません。削減をやっているという見せかけの行事になってはならぬと考えます。これは国政でも同じですが・・・
76	事業仕分けの結果は尊重すべきだと思いますが、高齢者関係の補助金に関しては“不要”、“削減”をあまりにもしすぎると影響がどう出るのかが心配です。仕分け結果が最終評価では無いとのことなので大丈夫だとは思いますが・・・赤ちゃんからお年寄りまで住みやすい町になる為に事業仕分けは必要だと思いました。
77	①②のように当事者、関係者に対して、今まで以上に意見を聞くことが必要だと思う。現場を知らないものにくら仕分け作業を依頼しても、一般的な評価しかされないのでは？「市民2千人を無作為に抽出した今回のアンケートこそ仕分けされるべきである」と思った。
78	仕分け対象事業を選定した「市」とは・・・具体的に誰なのか。事業仕分けの意義は議員や行政職の立場から離れて、第三者的視点で見直すところにあるとすれば、仕分け対象事業の選定そのものを「市」が行っていること自体に根本的な不十分さがある。第一歩として評価したい。
79	仕分け人の仕分け結果についてのコメントと、自分の思った事、考えた事を合わせ回答を出しました。
80	事業仕分けの内容を拝見し、知らなかった事業が多いのに驚かされた。また、事業内容等は、もっと一般に広報等を通し、判り易くPRすべきではないだろうか。
81	事業仕分けでとりあげられた項目は、枝葉末節のことばかりのような印象を受ける。極論すれば、今回の「事業仕分け」そのもののcost・effecivenessを考えたことがあるだろうか。(枝葉末節の議論のためにずいぶん多くの労力とコストをかけているのではないかと。)市民にアンケートを求めるなら、市政の基本方針をアンケートすべきである。
82	市で行われている事業について、今まで知らなかったものがわかってよかった。今後も実施して、市民の意見も参考にしながら行政を見直してもらいたい。
83	実施内容の成果等については広報(かまくら)等で市民に開示してほしい。
84	今後の実施はこのアンケートの結果をどのように実現できるのか、その結果をみてから考える。
85	事業仕分けの実施は始まったばかりで、実施する側も、アンケートに答えたり参加したりする市民も、とまどったり面倒がったりするとは思いますが、慣例化することで市政の改善に必ず役立つと思いますので、続けて欲しいです。
86	事業仕分けをした所で、本当に改善、実行されるか疑問。ただのパフォーマンスで終わらない事を願います。今後、各事業をどのように改善して、どのような結果を実行していくのかを随時、報告して欲しいです。事業仕分けにあまりお金をかけないで下さい。

87	<p>今回の仕分け結果については概ね妥当な結果だと思いますが、今後は更に次の点に配慮があればと思慮します。</p> <p>①. 仕分け人の主体である”構想日本”のメンバーの方について知識がありませんが、その職種、職歴、年齢構成などについて配慮が必要ではないか。</p> <p>②. 仕分け人の数について、前項に関連して公募市民を含めて10名程度は必要ではないか。</p> <p>③. 仕分けの所要時間が30分とあるが、事業者側の主旨説明を含めて、少なくとも数時間は必要とするのではと考えます。</p>
88	<p>仕分け人6名と少数である点、偏った意見が出るのではないかと？もっと多くの人が、第一段階で書類のみで検討したものを経て、要改善となった事業について、重点的に行うという方式はどうか？</p> <p>また、医療、教育、福祉、安全など崩れては困る領域に関するものと、そうでないものとの線引きも大切と思う。仕分けするためには、事業だけでなく市の公共サービスについての知識も必要だと感じた。</p>
89	<p>評価結果は概ね妥当なものとするが、一部において仕分け人の理解が不十分と思われるものもある。仕分け結果は尊重すべきと考えるが、結果に従わない場合は、その判断の経緯や考え方を明確にし、適切な方法で、その情報を公開すべきと考える。</p>
90	<p>アンケートについて、現場にて生のやりとりを直接に見聞した訳でなく、文書による説明だけで自分の意見が正しいか判断に迷った。結果、仕分け人の評価に近いものとなった。</p>
91	<p>事業仕分けの結果に、実行と期限上の拘束力を持たせない限り、時間と金の無駄使いなのでは。今回のアンケートも、拘束力のない事を前提にした市の事業仕分けに対する姿勢が窺える様だ。頌徳会メンバーを活用されては如何。</p>
92	<p>仕分けしている事業そのものが、どの様な活動をしているのか、よりわかりやすくしていただきたい。仕分け人の評価結果を出さず、アンケートをした方が良い。</p>
93	<p>今の時期に「事業仕分け」と言われてもパフォーマンスとしか思えません。民意として一般の人を入れるのは良いが、別にやり方はないのでしょうか。</p>
94	<p>6月に行われた横浜市の仕分けのメンバーには市議員が入っているのに、当市は市民2名以外、全て外部からの委員です。事業の見直しは基本的な常なる市政運営のひとつであり、議員の役割であるはず。当市の仕分け人に議員が入っていないのは、議員本来の職責を放棄した、無責任を感じると共に、市自身に浄化能力がないことを表していると思います。</p> <p>評価の最高位が「現行通り」であり、「事業の充実を図る」という積極的な評価項目がないことに疑問を感じます。はじめに削減ありきで「経費・予算」というたった一つの尺度で物事を判断することは、はたして正しいことなのでしょうか。特に行政の仕事はそれだけでは割り切れないことが多く、だからこそ、民間ではできないことを請け負っているという面があると思います。また、民間委託すれば安くなるという考えも、一面的だと思います。それなら市役所の仕事は、地方公務員法に触れないものはすべて民間委託しなさいとなってしまいます。仕分けの判断基準を十分に再考する必要があると思います。</p> <p>最後に仕分け人の質について。当日、傍聴していて首を傾げました。学校管理のアラームについて「火事になったら近所の人気がついて119番通報するんだから必要ない」など常識を疑う発言。</p> <p>市民選出の仕分け人は一言も意見を言わず、ただ、反対票を投ずるだけ。等々。</p>
95	<p>仕分けするのも良いが、資料に会場案内図などむだな物を入れる必要はない！と思う。</p>
96	<p>事業仕分けを通して市の政策・実務・予算が市民に見える好ましい効果がある。</p>
97	<p>仕分けの結果、どのようになったか詳しく教えてください。</p>
98	<p>事業のガイドラインしか書いてなく、また、議論内容もそこにいたったプロセスが不明。よって、これだけの資料で結論づけるのは難しいのでは。やはり議論に参加しなければ正しい結論は出ないのでは。税金を有効に活用していただきたい！</p>
99	<p>仕分け対象を決定するプロセスについて、詳細を知らないため判断しにくいです。仕分けした予算を有効活用して頂きたいです。</p>
100	<p>市政に対する仕分け対象が少ない様に思える。今後も実施する場合はもっと広範囲をカバーする必要があると思う。</p>
101	<p>来年度も継続して事業仕分けを実施し、市民への意識調査は行って欲しい。仕分け人の選定理由が不明確なのは少し気になる。</p>
102	<p>社会の変化に伴い、世の中のニーズも変わってくることであるから、事業仕分けを毎年、または定期的に実施すべきであると思う。各事業の一年間の活動報告が出された時にニーズがあるかどうかの判断を得易いと思う。判断を複眼的にとらえることが大切かと思う。</p>

103	事業仕分けすることは無駄な事を見直す上で重要である。ただ、そもそも該当ページ31～33のように細かく分かれているものがあるが、その事業自体、行われていたかなど、住民が知らない(周知していない)事がかなり多いのではないかと思う。できれば、住民へ認知してもらい、もっと使用してもらいなどして、使用した上で無駄があるかないかを調べたほうが良い。知らないものに対して、良い悪いの判断は、間違っただけになってしまうのではないかと思う。
104	判定結果が要改善のものが多かったが、本来、事業は常に改善されていくものである。今後の経過も経続して見て行くべきだと思う。改善が見られないようなら廃止とすべき事業も多数あったと思う。
105	「見直すべきである」「廃止すべきである」が多数意見の項目については、いったん、その仕分け結果に従った処置をして、経過を観察することが良いと思う。今回のアンケート調査を実施してみて、いくつかは惰性もあるように感じた。
106	仕分け結果にどの様に対処したか、その結果のフォローアップが大事。その為に毎年仕分け人を交えての対処結果を検討することが肝要。”要改善”の仕分け結果が多いだけに尚更である。言い放し、聞き放しなら意味がない。
107	1) 市民に仕分け事業を行っていることをもっと知らせること 2) 仕分けされた項目通り必ず実行すること 3) 一年毎に実行された項目の結果分析を行うこと 4) 結果分析を踏まえた実に成熟した仕分けを行うこと 5) 継続すること
108	結果的に要改善が18、わからない8、という数になってしまいましたが、時間をかけてよく検討をお願いします。
109	事業仕分けを行ったことは、意義があると思います。また、その結果を市民にアンケートで問うというのも、とてもよかったと思います。というのは市民の方も有権者として責任を持つことができますし、大切なのは税金・予算はある程度金額が決まっているので、それをどういう風に活用していくか、議論をしていく場を提供できることです。その場を提供したということによってよかったと感じています。今後もアンケートに限らず、議論できる”場”づくりをお願いしたい。
110	削減の仕分けだけではなく、仕分けの結果として重点配分という結果があってもよいと思います。
111	仕分け人の立場・考えが片寄っていないか？
112	適切な行政が行われていると信じていましたので、何にも不信は持っていませんでした。今回、事業仕分けを行った事で、新たに知った事の方が多かった様です。事業仕分け結果に対するアンケートは有意義な事だと思います。今後も意識しながら関心を持って見聞したいと思います。
113	事業仕分けを行うことには異論はありません。その後の効果を公表されることによって、その成果を判断したいです。結果として、事業仕分けを行うことによるメリット・デメリットも合わせて知りたいです。
114	アンケートの結果を知りたい。
115	廃止と決まったものは別として、「要改善」と判定されたものについて、改善結果の公表は是非お願いしたい。
116	事業仕分けの結果を公表してほしいです。
117	事業対象シートの多いのにはびっくりしました。今回この資料だけではわかりませんが、まだまだ不要な事業がある様な気がします。
118	仕分け人公募方法の開示について周知の仕方の公表。 事業仕分け結果の市民への公表と市政への反映結果の公表(市民便り等でのフィードバックを望む)。
119	税金の使われ方の知らない部分が明らかになる事業仕分けは大いに結構なことと思います。他の事業もどんどん取り上げて欲しいものです。
120	事業仕分け人の方々はそれなりの知識・経験・能力等の判断力が高い方だと思います。一般市民のレベルでは判定するのは非常に困難だと感じましたが一応各項目について記入しました。

121	<p>・事業仕分けは1回／3ヶ月程度、もっとスピードを上げること。(上記③では「1」としたが。)現状を守りたいということが先行している。</p> <p>目的・目標・視点・発想が固定的になっているので、早期に転換することが大切だと思います。</p> <p>・回答者の2／3以上の意見に従うべきでしょう。</p>
122	<p>毎年事業仕分けを実施し、どのくらいの経費が削減ができたか達成率を知りたいです。</p>
123	<p>・仕分け人が1班5人では少ないと思います。意見が片寄らない様、もう少し増したら(10人位)どうでしょう。</p> <p>・議会がどの程度この仕分けにおける評価結果を尊重する気持ちがあるのか、気になります。</p>
124	<p>事業仕分けは、無駄遣いを無くす意味で、絶対必要な事と思います。</p>
125	<p>①. 同じような「事業名」などがあって違いを見つけるのに苦労した。</p> <p>④. 「アンケート」是非に有効としてほしいです。</p>
126	<p>・概要説明書を全て読み、理解するのは困難であったので半分くらいに分割していただけると回答し易かった。</p> <p>・従前通りの事業を行っているだけで、内容を鑑みることが無い状況の方が不自然であり、今後も様々な角度から検討、見直しいただくことを期待します。</p>
127	<p>解答理由も記入できる欄を設けるべきである。</p>
128	<p>仕分け作業ごとにどれ位の費用がかかるのでしょうか？</p> <p>県・国への要望もレベルアップの検討をして欲しい。</p>
129	<p>事業仕分けのフォローを公開してもらいたい。弱者切り捨てはさけるべきである。</p>
130	<p>事業仕分けの前に、市民にこの様なアンケートを行い、その結果も考慮して仕分け人に評価してもらおう仕組みにしてもらいたい。仕分けの後にアンケートを行うと、仕分け結果に個人の意見が誘導される様に思う。市民の考えを反映させるためには、逆の手順が良い。</p>
131	<p>各事業に対しての議論内容を読むと、仕分け人の発言やコメントについて「ごもつとも」と思う内容ばかりであった。市の財政をあずかる行政が、今後どの様に対応していくのか、このアンケートによって関心を持った。</p>
132	<p>この暑い夏に急に送られて迷惑だった。この仕分けをしたという事実だけでパフォーマンスでは？というように思う。どのように実施していくかよくみたい気がする。</p>
133	<p>この仕分けにより</p> <p>①. 費用減となった事業およびその金額</p> <p>②. 民間委託により費用増となった事業及びその金額</p> <p>③. 市職員の業務費減により、人員削減数及びその減少人件費を後日明示して下さい。</p>
134	<p>別紙のとおりです。この仕分けに対して市役所側はどうするのか。指摘どおりにするのか否定するのかが不明な点がある。結論を知りたい。</p> <p>《別紙》突然のアンケートに戸惑った。酷暑の中で読み取る作業も大変だった。しかし事業仕分けが行われていたことは知っていたから結果を知りたいと思っていた。</p> <p>市の事業はこれだけではないだろうから簡単に総括できないが、「こんなことまで市がしているのか」というものがあった。特に言いたいのは、仕分け人側に全体を見据えた上での指摘が弱い点である。</p> <p>このことは今度の仕分けに関係なく次に意見を述べる。</p>
135	<p>実行されることを望みます。</p>
136	<p>今回の事業仕分け、アンケートによって市政を知る上で大変わかりやすく、よい情報だと感じました。少なくとも3年に1回とか定期的に事業名等もとりあげ、事業仕分けやアンケートを実施することによって市民参加意識も広がるし、他者のことへの関心がよい方向に意識され、自分のこととして考え、みんなで助け合える社会になってほしいと思います。</p>



137	今回のこのアンケートが無作為で送られて、2000人市民の回答が方向性を左右するのだとしたら無責任だと思う。なぜなら私は33事業1つ1つ全てを知っているわけではないからだ。この資料のみで判断する事は無謀すぎる。この仕分け事業自体乱暴だと思う。仕分け人、コーディネーターの人は実際各事業を現場に出向いて見ているのですか。参加するなりをしているのですか。職員の方の説明と事業費のみで判断しているのだとしたら、それこそ乱暴ですし、市長さんのパフォーマンスにすぎない気がします。資料のみの判断であるとしたら今までかかわって来た方たちの努力やそこに参加、利用している市民の思いは市長さんにはどう伝わっているのでしょうか。理解に苦しみます。
138	仕分け事業は大いに賛成です。今後も様々な角度から見分けてほしい。
139	仕分け結果は、廃止・縮減の方向できびしい方向でまとめられるが、これらの意見も参考にしつつ、市政の立場で必要性・効果等をもう一度吟味し、施策をまとめてほしい。
140	「事業仕分け」実施の事前広報がないので、いつ、何処で、どういうメンバーで行われたのか釈然としない。
141	事業仕分けが行政の見直しにとって有効かどうかは、もう少し様子をみないとわからない。アンケート調査の意義は認めるが、いきなりこのような文書を送られても一般市民にはわかりにくい。毎日仕事などで忙しい中、すべてに目を通して答えるのは困難なので、もっと簡単なものにできないか。「構想日本」メンバーがどういう方たちなのかがわからなかった。1つの事業について30分で正しい評価ができるか疑問に感じた。
142	国の仕分けのようにパフォーマンスで終わらない様に！
143	今回の仕分けでも、統合できる事業も多く、次回開催される時は市側も今後どうするのか、などの提案を持ってきてもらいたい。 もう少し仕分け対象を増やすか、数年開催にして事業仕分けの効果が早く出る様にしてもらいたい。 国の仕分けと違い、範囲もせまい(鎌倉のみ)。効果がすぐに目に付くので、市の本気度などが市民に伝わると思う。それが他の市町村にも影響をあたえらると思う。仕分けの結果を有効に利用してもらいたい。
144	この様なアンケートも、市民の声をきくツールとして有効とは思いますが、紙も沢山使うランダムに送付してどれ程回答があるか想像すると効率があまり良くないのではと感じます。
145	1. 市民の多様な意見が反映されるようにする為、仕分け人の選出方法、人数など充分配慮が必要だと思う。 2. 市議会の中でも仕分け事業について充分議論された上で、最終的な仕分け結果を出すべきだ。 アンケートの回答の「要改善」の意味が、現行を縮小するという意味にもとれるし、内容を更に充実させるという意味にもとれ、あいまいである。ちなみに、3、7、8は前者の意味で、その他の回答は後者の意味で回答しました。
146	「構想日本」のメンバーが多くを語り、公募市民の意見が反映されていない結論に誘導されているような事を危惧します。単一ではなく、複数の団体からの仕分け人を選定すべきと思います。
147	仕分け結果の多数意見を尊重し、速やかに改革して下さい。改善の結果は広報等で公示してください。
148	今回、子どもとか高齢者などの事業がたくさん仕分けの項目に入れられているのはなぜでしょうか。仕分けをするなら、仕分けの項目を選ぶのも市民に意見を聞くべきではないでしょうか。 1つ1つの事業について当事者の意見を充分聞いて見直すことを考えてほしいです。このアンケートも仕分けの結果に誘導されるみたいでいやな印象を持ちます。私はよく知らない事業に無責任に不要とは言えません。税金のムダ使いはもっと他にあると思います。何度も掘り返す道路工事とか！！
149	事業仕分けの内容が、市民サービスばかりだったのが納得できない。まずは市役所内部のムダを仕分けするのが先決ではないですか？形だけ、国の真似をしても市民の理解は得られません。
150	仕分けにより、不要の評価が多々あるが、改善の方法もあると思われる。改善方法の会議が必要ではないか。不要ヶ所の切捨てはどうかと思う。
151	リーマンショック、ドバイショック等で、経済不安で減収なので、どの市政も苦しいと思う。その中で仕分けは必要と思う。(バブル時とは違うので)
152	これからも仕分けを続けて不要なものをなくして欲しいです。
153	利害関係のない人が評価しているのか？効果を判定する事ができているのか？個別に聞かれると、ないよりはあった方がよい事業と答えてしまうが、似た事業を並べて評価すると、より不必要な事業が分かり易いと思います。事業費の内訳が知りたい。人件費で消えていないか？

154	机上の上の判定しかできず残念です。実際にたずさわる方々の構図が頭に浮かばず、現場で働く方々の意見や、享受される方々の意見がわからず、仕分けに苦労しました。
155	市の為、今回が最初で最後に成らない様、今後も続けてもらいたい。
156	正直なところ、この手紙が来るまで鎌倉市でどんな事業仕分けが行われているか知らなかった。資料をみながらアンケートに答えることで鎌倉市の事業仕分けについて考えるキッカケになった。事業仕分けにふれてみて一番感じたことは、資金は限られている。その中でどの事業が大切・必要であって、その事業は廃止すべきか真剣に考えられていることがわかった。資金は市民が負担している部分も多い。だからこそ無駄にせず、大切に、必要な事業、求められている事業に使ってほしい。市民のより良い生活、鎌倉市の発展のためにこれからも力を尽くしてほしい。
157	時代とともに必要なものは変わるので定期的な仕分けは必要だが、住民税が高い割にサービスレベルの低い鎌倉市において、これ以上サービスが低下するのは如何なものかという部分もある。
158	仕分け、アンケートをどのように反映して改善をすすめたか、その結果を必ず公表すること。(長期に亘るものはその途中経過を含めて)
159	知らなかったような事業も多く、全体的に無駄が多い印象です。これを機に是非改善してください。
160	初めての事業仕分けで、こんなに多くの事業があるのか、おどろいたところ。不要としたい事業も多いが、今後も定期的実施して欲しいとともに、最終的にどうなったのか、どう進めることになったのか、明示して頂きたいと思います。
161	よく読んでも分からない部分が多々あり、正確な回答になっていないと思うが、できるだけ協力致しました。事業仕分けをして無駄のない行政を・・・と願っています。
162	1. 事業仕分けの結果が重要なので、改善結果を発表して下さい。
163	事業仕分けはいろいろな事を見直す良い機会と思う。ただ、この仕分け事業もお金がかかると思うので2年に1度でも良いと思う。
164	事業仕分けにより様々な事業があること、必要か必要ではないという二者択一ではなく、仕分けを通じ一考することが大事だと思います。
165	・各項目に対して1行でも書き込みができると良いのではと思う。
166	市の事業にうとい私は、分からないことが沢山ありました。でも、このアンケートを行わせて頂き、少し関心を持ちました。事業仕分けは、大変の2文字でかたづけられない仕事ですが、頑張ってください。
167	事業仕分けの目的は公費の節減が第一と考えるが、その節減に伴い、従来の担い手の公に代わる事業体の創出と育成についての検討はどのように進められているかがネックとなるのでは。今回の事業仕分けの決定事項について、次年度どのような改善がなされたのかの報告もいただきたい。
168	1. 今回実施した33事業の選定基準が不明。 2. 来年度は以下の仕分けを実施して欲しい。 ①. 図書館を中央公民館1館に集中すべき。(理由)蔵書数が少なすぎる。(特にコンピュータ関係、専門図書etc)中央図書館ではないが、子供がさわいでいても、職員も母親も含めて入館者の誰も注意しないことが散見された。 ②. 鎌倉芸術館(単独)の稼働率と収支。市のレベルで必要か否か。 3. 事業仕分けは毎年実施し、確実に効果(費用の削減etc)を挙げていくことが肝要。
169	仕分けがマンネリ化しないように。仕分け人の質が有効な仕分けを達成するためには重要である。仕分け人はどのようにして選ぶのか。仕分け毎に仕分け人は変えるべき。
170	アンケートをして、その結果をふまえてから仕分けの本番をして、その結果を実行するべきだと思います。アンケート冊子がみにくいのは改善して頂ければと思います。
171	あまりにも多くのことを一回で整理しようとしていて、真剣に考えると時間がかかり、結局現行通りという結果になったが、現場の人の話がつたわってこない。
172	今回は文化財や文化推進事業に関するものがなかった。次にはこれを含めてやればよいと思う。図書館も含め、課題はいっぱいあると思う。

173	関連事業とのかかわりあいが見えぬ・見えない・・・関連する事業を一覧で見たい。市側の意見は継続的・保守的である。改革的な意見があっても良いのでは？市民への制度の徹底の方法を考えるべき。
174	このアンケート回答に当たり、市政実施方法ならびに事業評価結果とも異なる23の判断をなし(①不要)または(⑥わからない)、どちらかと言えば①に近く、行政上spoil(台なし)になるとは思えませんので、組織の簡素化により、費用と効果の観点から多少なりとも本項目全件の質の高い部門への具現が適うものと思料します。
175	事業仕分けは大変結構なものとするが、しかし、事業仕分けの資料を見て、個々の事業内容を云々する以前の問題がある。
176	思いがけなく、アンケート調査無作為対象市民2千人の中の1人になり、はじめて「事業仕分け」対象事業の目的や内容等を知る機会になりました。よりよい鎌倉の市民福祉の実現に向けて、これまで市民参加による議論や市議会を経て練り上げられて、実施されてきている、これらの事業の一つにこの「事業仕分け」もなればと思います。鎌倉市ホームページでの結果の公開もよろしくお願い致します。
177	仕分けは無駄を市民がモニターするという点で、意味はある。しかしながら、内容・テーマを見る限りでは明らかにpoor.
178	事業仕分けはとても良いと思います。ただ、今回は弱いところを対象にしている感があるように思いました。もっとたかきやいけなところがあると思います。踏みこんでいただきたいです。
179	事業仕分けの存在を実施後に知りました。広報活動にも力を入れて頂きたいです。内容は濃く、有効なものだと思います。仕分け人様の意見を是非尊重して下さい。
180	今回このような調査に参加させて頂き、鎌倉市が行っている業務の内容や、どれくらいの予算が使われているのかが解かり、とても有意義でした。対象とならなかった方々にも知っていただけたらと思います。この仕分けが単なるパフォーマンスに終わらないよう、この仕分けの内容をよく精査して頂きたいです。
181	なぜ、この33項目のみののか。他に削減できるものがあるのでは？事業仕分けを行っていることすら知らなかった。一般の市民も知らないのでは。勝手にはじめて勝手に決めて勝手に終わるのだな、と思った。今回のアンケートが来なければ本当に知りませんでした。そして知る機会もなかったでしょう。もっと周知徹底するべき。
182	事業仕分けを傍聴してみたいと思います。
183	本来、事業の選定、予算措置の適否について審議しているはずの市議会の見識を問う機会、場面もあつてしかるべき。市民アンケートも結構だが、市議会の機能不全は民主主義を危うくするものです。議会自体を仕分け対象に入れるべきでしょう。仕分け対象事業の選定基準も恣意的で不十分です。
184	実際の事業仕分けでは1事業につき30分で判定が行われたとのこと。短い時間の中ではそう簡単に決められないことばかりと思われまふ。内容をよく精査していただき、私たちの税金を無駄にすることなく大切に使用していただきたいと切に願ひます。
185	恥ずかしながら事業仕分けが行われたことを知りませんでした。調査票の資料を読んで大変興味深い内容だと感じました。市民の中にも私のように全く知らなかったという方も沢山いると思います。もっと沢山の市民に知ってもらえたらよいと感じました。
186	今回この事業仕分けに対するアンケートを頂いたことをうれしく思いました。実際、多くの市民の方々が興味を感じ、意見をもちながらも、ただ傍聴するにとどまらなくてはいけなかったのですから・・・。できれば、今後は市民意識調査のアンケートの部数を増やしてはいかうでしょうか？2000部では少ないように思いました。
187	鎌倉市はこれだけの事業仕分けがあつた事に正直、驚きです。無駄な所は極力カットし、健全な財政面での運営を今後、お願いしたい。
188	仕分け対象事業の方法(選定)がよくわからない点があつた。
189	各々の事業の存在する意義や必要性について、客観的な視点から見直すことは大切なことであると思ひます。限られた予算が本当に必要なところに配分され、市民のために使われているのか、慎重に検討していただけることを節に願ひます。
190	仕分けた結果を無視しないで欲しい。この取組自体が無駄にならないよう、結果を反映させて頂きたい。

191	<p>全般的に利用者側からみたメリットを奪う点からの検討に欠けている。 仕分けのやりとりを見ると、</p> <p>①. 説明者(回答者)の勉強不足が目に見える。 ②. 仕分け人も「点数稼ぎ」に走りすぎる。単時間で理解不十分のまま投票に至っているように思える。</p>
192	<p>①. 我が市も事業仕分けをしたという感じを受ける。 ②. この33項目にどうして決まったのか。 ⑤. もっと大きな、事業仕分けしなくてはならないものがあると聞いている。 ⑥. 貰った資料は過去3年しかない。永い目でみる必要のあるものもあり、開始時よりの資料が必要。内容とか、十分な検討が出来ない。</p>
193	<p>鎌倉市の事業仕分けがニュースでも報道され、大変驚きました。 また、大変でしょうが、このようなアンケート調査も意味があると思いました。</p>
194	<p>一度不要とされた案件でも、再度必要性を感じた時は再開するなどの柔軟性が大切だと思う。</p>
195	<p>国・県・市いづれにおいても仕分けは有意義だと思います。</p>
196	<p>事業仕分けは毎年、行うべきだと思う。もっと多くの事業を対象にし、議論などのために必要な時間は、他を削ってでも確保すべきだと思う。1つの事業について仕分けを行ったのであれば、その後3年間くらいは、その事業がどう改善したかを報告すべきである。(やりっぱなしでは何の意味もないと思う。)</p>
197	<p>①. 事業仕分けが有効かどうかは事後の対応によるが、実行されたことは良い事。 ②. 与えられた冊子で判断するには限界がある。一番重要なのは対効果と考える。 ③. 市のホームページでの公開は大変良いとは思いますが声が聞きとり難い。 ④. 1年後には事業仕分け対象となった事業の改善がどの様に為されたかを公開する義務がある。 ⑤. 市民目線で評価というのは余り信用できない。専任者とは違った別の職域やプロの目が必要。特に長期的判断が重要な場合には・・・。</p>
198	<p>アンケートについて</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業シートをよく読み、事業内容を把握したうえで、アンケートに回答している人が何人いるだろうか。</li> <li>・事業仕分け人、コーディネーターの経歴も思考も全くわからず、仕分け人の意見と評価結果によって回答が誘導されてしまうのではないか。</li> <li>・国の真似をしたような「事業仕分け」が、良いことなのかどうかはわからないが、このアンケートの手法は全く良くない。</li> </ul>
199	<p>事業仕分け資料の中で、事業費の妥当性について検証し自己分析して欲しい。同規模の他自治体との比較や、事業間での単価の比較など・・・。</p>
200	<p>公募の市民仕分け人の数をもっと増やした方がいいと思う。</p>
201	<ul style="list-style-type: none"> <li>・Dの要改善の場合、どのように改善すべきかを記入する欄が無いと、意見が伝わらないと思う。</li> <li>・今回の事業仕分け結果に対するアンケートは大変良い試みであるが、通常市民の要望を述べるアンケート等も今後は必要であると思う。</li> </ul>
202	<p>市職員の意識改革にもつながる事業仕分けは、今後も継続してください。</p>
203	<p>当該アンケートは全く無駄である。この経費は莫大な無駄、これこそ仕分けの対象となる。アンケートによる市民の意見を聞かなければ仕分けに自信が持てないのなら、仕分けこそ無駄である。</p>
204	<p>事業の必要性について、責任の持てない人、負わない人に意見を求めるのは違うように思います。全ての事業について、改善は必要と思いますが、仕分け人やアンケートに選ばれた人の意見を基に、事業をなくしたり、誰に委託するかを決めるのは反対です。(それに関する専門家がきちんと議論すべきです。)</p>
205	<ul style="list-style-type: none"> <li>・1ページ目のアンケート項目は個人特定が可能なほど詳細である目的は？</li> <li>・一度結果が出た事業仕分けの結論をくつがえすのが本アンケートの目的？</li> <li>・本アンケート自体が仕分けの対象。いくら予算を使っているのか公表すべき。⇒私の意見は不要である。</li> </ul>

206	(市民税は全国の中でもトップクラスの高さなのに！！)ですから、事業仕分け、今回の様な無作為のアンケート調査の試みはとても良いことだと思います。
207	また、高コスト体質に関して次回の事業仕分けの対象としていただきたい。以上よろしく願います。
208	上記①の質問について：“有効に(利用)する”のが行政のお仕事なのでは？ぜひ、パフォーマンスに終わらせないで下さい！
209	※あと、本アンケートは文章がムズかしい。もっと簡単な文にして。
210	そして、HP上だけでなく結果は報告すべきだと思う。