

◎緑政の経費

緑政運営事業

みどり課

【総合計画上の位置づけ】

都市環境を保全・創造するまち

みどり: 豊かな自然や自然的景観を大切に保全するとともに、市民がみどりとふれあえるまち

【事業の目的】

対象 市民等

意図 緑の基本計画に沿った施策展開による計画を実現するため。

効果 緑の基本計画に基づき、種々の施策を展開し、緑豊かな都市環境の形成と市民の安全・快適な生活の確保を図る。

【事業の内容】

(1) 緑政運営事業

- ・ 緑の保全、創造等、緑政の重要事項に対して方向付けを行うため緑政審議会を開催した。
- ・ (仮称)山ノ内西瓜ヶ谷緑地の都市計画決定に必要な図書作成業務を委託した。

【中事業に含まれる実施計画事業】

緑の基本計画の推進(3-1-1-①)

【事業費】

(単位:千円)

| 当初予算額 | 予算現額 | 支出済額 | 翌年度繰越額 | 不用額 |
|---|-------|-------|--------|-----|
| 1,943 | 2,685 | 2,282 | | 403 |
| 主な支出内訳 | | | | |
| ・ 緑政運営事業 | | | | |
| 緑政審議会委員報酬 13人(H.20.1.23～H.22.1.22迄は12人) | | | | 256 |
| 緑化推進専門委員報酬 1人 | | | | 408 |
| (仮称)山ノ内西瓜ヶ谷緑地都市計画決定図書作成業務委託料 | | | | 651 |
| 治山林道協会等負担金 | | | | 388 |
| 主な特定財源 | | | | |
| ・ 国県支出金 | | | | 7 |

平成21年度事務事業評価シート

| | | | | | | | |
|---|---|-------------|----------|----------|---------|---|----------|
| 事務事業 No./名称 | ■サービス部門 景観-03 緑政運営事業 □支援部門 | | | | | | |
| 事務事業 単 位 | ザイムス コード及び 個別事業 名 | 919 | 緑政運営事業1 | | | | |
| | | 300 | 緑政運営事業2 | | | | |
| | | 300 | 緑政運営事業3 | | | | |
| 主管課 | みどり課 | | 関連課 | | | | |
| 分野名 | みどり | | | | | | |
| 目標 (目標値) | 緑の基本計画による、都市における緑とオープンスペースの整備保全に関する総合的な事業推進 | | | | | | |
| 人口等の データ | データ区分 | 20年度 | 19年度 | 18年度 | 備 考 | | |
| | 人 口 | 176,484人 | 175,902人 | 175,051人 | ・各年4月1日 | | |
| | 世 帯 数 | 77,430世帯 | 76,536世帯 | 75,611世帯 | | | |
| 運営資源 状 況 | 決算値 | 2,282千円 | 2,378千円 | 4,510千円 | | | |
| | (国・県) | 7千円 | 7千円 | 36千円 | | | |
| | (負担金等) | | | | | | |
| | (一般財源) | 2,275千円 | 2,371千円 | 4,474千円 | | | |
| | 人員配置数 | 2.3人 | 2.3人 | 2.3人 | | | |
| | 人件費 | 21,372千円 | 21,335千円 | 21,533千円 | | | |
| 事務事業 運営経費 | 協働の パートナー | | | | | | |
| | 総事業費 | 23,654千円 | 23,713千円 | 26,043円 | | | |
| | 市民1人当 りの経費 | 134円 | 134円 | 149円 | | | |
| | 対象者1人 当りの経費 | | | | | | |
| 20年度事務事業の変更点(新規・廃止・縮小した個別事業)/事業仕分けの視点による妥当性の評価 | | | | | | | |
| 個別事業名 | 変更額(千円) | 事業の変更点・変更理由 | | | 妥当性※ | ※妥当性の評価 ① 必要性なし ② 民間 ③ 国・県 ④ 現行どおり(鎌倉市) | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 指 標 | 評 価 | 年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 最終年度(年度) |
| | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| 指 標 | 評 価 | 年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 最終年度(年度) |
| | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| 指 標 | 評 価 | 年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 最終年度(年度) |
| | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| 指 標 | 評 価 | 年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 最終年度(年度) |
| | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| 評価 ◎:目標を達成 ○:目標に向かって前進している △:横ばい ×:後退している ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値) | | | | | | | |
| 団体名 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

平成21年度事務事業評価シート

| | | |
|---------------|--------------------------|---|
| 創意・工夫・課題等改善状況 | 課題・問題点 | (20年度事務事業を実施するうえでの課題・問題点は、どのようなことでしたか) ・緑の基本計画に基づく施策の推進には、関係機関等(国・県・土地所有者等)の理解と協力が不可欠である。 ・地域制緑地の指定(都市計画決定)等の各施策を限られた人員と予算の中で、実施計画に沿って実現するには、資料作成をはじめとして効率的な作業の取り組みが必要であった。 ・緑政上の課題として、新たな緑地保全の要請があった。 |
| | 創意・工夫・課題等の改善点 20年度の成果 | (課題・問題点についてどのような創意工夫、改善をしましたか。また、どのような成果がありましたか) ・市民ボランティアの協力による自然環境調査等を実施するなどして、近郊緑地特別保全地区の指定に必要な準備を進めた。 ・効率的なスケジュール管理のもとに、特別緑地保全地区等の候補地内の土地所有者との調整を進め、関係機関との協議を整えたことにより、天神山特別緑地保全地区を指定(都市計画決定)することができた。 ・緑政実績報告を充実させた内容で、「鎌倉市のみどり 平成20年度版」をまとめ、効果的に活用することができた。 ・地域レベルの緑を都市レベルの課題として適正に対応して、新たな保全施策を講じた。 |
| | 未解決の課題・問題点 | (20年度事務事業の取組において対応(解決)できなかったものはどのようなことですか) ・緑地保全施策の推進では、マンパワーと関係機関等の事情により、想定していた事業工程では実施できなかった。 |
| | 今後の方針(対応・改善) | (上記対応できなかった課題・問題点について今後どのように対応(改善)していきますか) ・緑地保全施策の進行管理を柔軟に対応できるような、事業工程作成を行う。 ・限られた人員配置を踏まえ、さらに効率的な施策展開を図る。 |

一次評価(課長評価)

| | | | | | |
|---------|---|----------------------|--------|---|-------------|
| 今後の方向性 | A:充実又は拡大 B:現状のまま継続 | C:統合又は縮小 D:廃止又は休止 | E:事業完了 | A | 改善の必要性 有 |
| | 施策展開が拡大・進展する中で、今後、本市の財政環境を踏まえたきめ細かい取り組みがさらに必要になる。 | | | | |
| 担当課長氏名: | | みどり課長 村井 徹 | | | |

二次評価(部長評価)

| | | | | | |
|--------|---|----------------------|--------|---|-------------|
| 今後の方向性 | A:充実又は拡大 B:現状のまま継続 | C:統合又は縮小 D:廃止又は休止 | E:事業完了 | A | 改善の必要性 有 |
| | 緑の基本計画に基づく施策は、本市の将来都市像実現の上で極めて重要であり、今後も先進的な取り組みに努めたい。 | | | | |
| 担当部名 | 景観部 | 部長名 | 土屋 志郎 | | |