平成 22 年 6 月 1 日 作成

		-							1 770		<u>л гн</u>	
金田県 高齢者いきいき接 関連課		_	(建福-18	高歯	高齢者活動運営事業				ザイムスコード及び個別事業名			
分野名 住政福祉		口支 援 部門			88 %	BB /亩 5⊞					_	
日標館										922	外国籍寺局節石作	位桁 付金文桁事来
日本語 制度的無年金外国語市民への福祉的給付												
プータ区分							. 大	りが				
## 数 78.131世帯 77.430世帯 (住民基本台帳) 世帯 数 78.131世帯 77.430世帯 (住民基本台帳)												
世帯 数 73.131世帯 77.430世帯 (住民基本台帳) 世帯 数 73.131世帯 77.430世帯 (住民基本台帳) 日本	· · · · · ·	_										
世書 演奏	7-3	* *	·									
(国 - 県)		L 111 3X	70,131 旦 市		77,430 庄 市							
(国 - 県)	運営資源	決 算值 9.774千円		10,153千円								
(一般財源) 9,074千円 9,313千円 人員配置数 0.7人 0.7人 0.7人 0.7人 0.7人 0.7人 0.7人 0.7人	状 況	(国・県)	·					1			指標と評価	
「一般財惠」		(負担金等)								+15.4亜	カタカハ 東 業 宝 结	
大件費		(一般財源)	9,074千円		9,313千円			敬老祝事業対象者 - 数 :2,257人 外国籍等高齢者福祉		拍標	似名がい 争未关限	
大件 費		人員配置数	0.7人		0.7人					電流	0	
16,753千円		人件費	6,555千円		6,600千円					計画		
#務事業 選営総費 市民1人当 92円 95円 95円 2257人 2060 対象者1人 3000円 8,000円 7人 23年度 22年度 2257 2060 対象者1人 3100経費 対象者1人 7,900円 8,000円 7人 23年度 22年度 225万人 7,900円 8,000円 7人 第3 22年度 22年度 225万 2060 対象者1人 3100経費 100経費 22年度 22年度 22年度 22年度 22年度 22年度 22年度 22年		協働の								◎目標を達成 〇目標に向かって前進 △横ばい ×役		△横ばい ×後退
### 16.329千円 16.753千円 数を招事業対象者 16.229千円 16.753千円 数を招事業対象者 17.200円 95円 95円 95円 2.257人 2060 対象者 1人 31.00経費 7.900円 8.000円 7人 19.00経費 7.900円 8.000円 7人 19.00経費 2.257人 2060 対象 1.00経費 7.900円 8.000円 7人 19.00経費 2.257人 2060 対象 1.00経費 2.257人 2.060 対象 1.00経費 2.257 2.060 対象 1.00経費 2.257人 2.00経費 2.257人 2.060 対象 1.00経費 2.257人 2.00経費 2.257人		パートナー									目標値	実績値
市民1人当		総事業費	16,329千円		16,753千円					20年度	2132	2087
190経費 対象者1人 7,900円 8,000円 22年度			47H		95円					21年度	2257	2060
3			買		0011							
7 (県内外自			7,900F	円	8,000円					22年度		
		団体名								23年度		
日本の比較値										20 — /2		
(21年度事務事業を実施するうえでの課題・問題点は、どのようなことでしたか)	団体との比											
課題・問題	較値)											
### ### ### ### ### ### ### ### ### ##			祝品の贈呈時期についての検討。									
改善状況 (21年度事務事業の取組において対応(解決)できなかったものほどのようなことですか) 祝品の贈呈時期についての検討。 (上記対応できなかった課題・問題点について今後どのように対応(改善)していきますか) ・ 大評価(課長評価) 二次評価(部長評価) ・ 大評価結果	夫·課題等	夫・課題等 の改善点 21年度の	祝い品の贈呈時期については、対象者の誕生日に贈呈することも検討したが、2,000人以上の対象 者ひとりひとりに祝い品の贈呈をすることは現実的には難しく、例年どおり敬老の日に贈呈してる。 見直しについても、近隣市の状況を調査し、各市の対象年齢、祝い金品の内容を把握した中で、前年 と同じ対象年齢、祝い品を贈呈した。事業実施後のアンケートにおいても、概ね好評である。									上の対象 Eしてる。 -中で、前年
C- 次評価(課長評価)二次評価(部長評価)A:充実又は拡大B:現状のまま継続C:統合又は縮小D:廃止又は休止E:事業完了評価結果改善の必要性 意を表する気持ちは尊いものであり、 今後は祝い品に限定することなく、敬 老精神を表する方法を検討していく。評価結果 改善の必要性 であり、 でのように表現するか、手法も含め研究・検討する。												
A:充実又は拡大 B:現状のまま継続 C:統合又は縮小 D:廃止又は休止 E:事業完了 評価結果 改善の必要性 意を表する気持ちは尊いものであり、 今後は祝い品に限定することなく、敬 老精神を表する方法を検討していく。 評価結果 改善の必要性 改善の必要性 (でのように表現するか、手法も含め、研究・検討する。		(対応・改	_{7針} 事業内容の見直し。									
評価結果 改善の必要性 長年社会に貢献してきた高齢者へ敬 評価結果 改善の必要性 今後も高齢者を敬い長寿を祝う心を 意を表する気持ちは尊いものであり、 今後は祝い品に限定することなく、敬 老精神を表する方法を検討していく。 古 でのように表現するか、手法も含め 研究・検討する。		一次	評価(課長	評価)				二次評価(部長評価)				
では、		A:充実又は	拡大 B:現	- 	ま継続	C:統合	今又	は縮小	D:廃止又	は休止	E:事業完了	
意を表する気持ちは尊いものであり、 今後は祝い品に限定することなく、敬 老精神を表する方法を検討していく。 「特をも高齢者を敬い長寿を祝り心を どのように表現するか、手法も含め 研究・検討する。	評価結果	改善の必要性	長年社会に	音献して	きた 宣松・	老へ勘	評	西結果	改善の必要性			
課長名 高齢者いきいき課 比連崎 勝 部名・部長名 健康福祉部長 石井 和子	С	有	意を表する気持ちは尊いものであり、 今後は祝い品に限定することなく、敬					C 有		どのように表	どのように表現するか、手法も含む	
	課	 長名	高齢者い	高齢者いきいき課 比連崎 勝				部名•	部長名	健康福	祉部長 石井	井 和子