

事務事業 No./名称	■サービス部門 環境-19 衛生・害虫駆除事業 □支 援 部 門												
主管課	環境保全課	関連課											
分野名	生活環境												
目標 (目標値)	感染症予防法に基づき、市民の健康で安全かつ快適な生活のため環境衛生の向上に努める。												
人口等の データ	データ区分	23年度		22年度		21年度							
	人 口	177,204人		177,161人		176,669人							
	世 帯 数	79,217世帯		78,812世帯		78,131世帯							
	事業の対象者数												
運営資源 状 態	決算値(千円)	4,354		3,847		4,284							
	(国・県)												
	(負担金等)												
	(一般財源)	4,354		3,847		4,284							
	人員配置数	3.0		3.0		3.0							
	人件費(千円)	25,508		25,872		26,264							
	協 働 の パートナー												
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	29,862		29,719		30,908							
	市民1人当 りの経費(円)	169		168		157							
	対象者1人 当たりの経費(円)												
ベンチマーク (県内外自治体 や民間団体と の比較値)	団体名⇒												
指 標	評価	年度	21年度	22年度	23年度	24年度	最終年度( 年度)						
スズメバチの相談で現場確認 を行い駆除した割合	◎	目標値	70%	80%	80%	80%	90%						
◎目標を達成 ○目標に向かって前 進		実績値	82%	82%	93.0%								

## 評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

## 中事業に含まれる小事業の評価(⇒個別事業の概要は裏面)

小事業名	H23決算値	評価	適切=○、要改善=△(評価の視点を参照)	⇒ 方向性	A:充実・拡大 B:現状継続 C:改善・見直し D:統合縮小 E:廃止・休止	
	4,354千円	①効率性 ○ ②妥当性 ○ ③有効性 ○ ④公平性 ○	⇒ □A ■B □C □D □E			
衛生・害虫駆除事業	事業の概要	ユスリカなど不快害虫が発生する河川、排水路等の消毒、ねずみ・ハチ等昆虫の駆除相談・駆除業務を行う。				
	事業の概要	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	⇒ □A □B □C □D □E
	事業の概要	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	⇒ □A □B □C □D □E
	事業の概要	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	⇒ □A □B □C □D □E
	事業の概要	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	⇒ □A □B □C □D □E
	事業の概要	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	⇒ □A □B □C □D □E

## 事務事業の課題及び取組状況

H23年度の課題	ハチの営巣活動は、天候や気温に左右され駆除の相談が一時期に集中する傾向がある。				
課題解決のための取組	電話等による相談時に、ハチの種類や駆除のタイミングなどを聴取し効率的な駆除体制を整えた。				
未解決の課題	駆除が時期的に集中するため順番待ちになってしまうことがある。				

## 中事業の評価と今後の方向性

中事業の評価	適切=○ 要改善=△ (評価の視点 を参照)  ➡	①効率性	○	今後の 方向性	A:充実・拡大 B:現状継続 C:改善・見直し D:統合縮小 E:廃止・休止  ➡	※口事業完了
		②妥当性	○			課長等名
		③有効性	○			環境保全課長
		④公平性	○			小林 正敏

(2面) 個別事業の概要

(単位:千円)