

事務事業 No./名称	■サービス部門 総務-02個人情報保護事業 □支援部門									
主管課	総務課	関連課								
分野名	市民参画									
目標 (目標値)	個人情報の保護									
人口等のデータ	データ区分	23年度	22年度	21年度	備考					
	人口	177,204人	177,161人	176,669人	・各年4月1日 (住民基本台帳)					
	世帯数	79,217世帯	78,812世帯	78,131世帯						
事業の対象者数	104人	47人	73人							
運営資源状況	決算値(千円)	261	272	218						
	(国・県)									
	(負担金等)									
	(一般財源)	261	272	218						
	人員配置数	0.8	0.8	0.8						
	人件費(千円)	6,874	7,231	7,333						
	協働のパートナー									
事務事業運営経費	総事業費(千円)	7,135	7,503	7,551						
	市民1人当りの経費(円)	40	42	43						
	対象者1人当りの経費(円)	68,606	159,638	103,438						
ベンチマーク (県内外自治体や民間団体との比較値)	団体名⇒	横須賀市	平塚市	藤沢市	小田原市	茅ヶ崎市	逗子市	厚木市	秦野市	鎌倉市
	個人情報開示率	85.1%	79.6%	76.3%	95.5%	92.5%	87.0%	88.9%	90.2%	34.6%
	請求件数	67	49	97	44	40	23	45	51	104
指標	評価	年度	21年度	22年度	23年度	24年度	最終年度(年度)			
		目標値								
◎目標を達成 ○目標に向かって前進		実績値								

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

中事業に含まれる小事業の評価(⇒個別事業の概要は裏面)

小事業名	H23決算値	評価	適切=○、要改善=△(評価の視点を参照)	⇒ 方向性	A:充実・拡大 B:現状継続 C:改善・見直し D:統合縮小 E:廃止・休止
個人情報保護事業	261千円	①効率性 ○ ②妥当性 ○ ③有効性 ○ ④公平性 ○	⇒ ■A □B □C □D □E		
	事業の概要	個人情報保護制度の運用			
		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性	⇒ □A □B □C □D □E		
	事業の概要				
		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性	⇒ □A □B □C □D □E		
	事業の概要				
		①効率性 ②妥当性 ③有効性 ④公平性	⇒ □A □B □C □D □E		
	事業の概要				

事務事業の課題及び取組状況

H23年度の課題	より時代に即した個人情報保護施策の検討
課題解決のための取組	より時代に即した個人情報保護施策の調査検討、情報公開・個人情報保護運営審議会への諮問
未解決の課題	より時代に即した個人情報保護施策の個人情報保護条例等の整備

中事業の評価と今後の方向性

中事業の評価	適切=○ 要改善=△ (評価の視点を参照)	①効率性 ○ ②妥当性 ○ ③有効性 ○ ④公平性 ○	今後の方向性	A:充実・拡大 B:現状継続 C:改善・見直し D:統合縮小 E:廃止・休止	※□事業完了
			個人情報保護条例及び個人情報保護手続きの適正化等の整備を行う。	↓ A	課長等名 課長(代理) 内藤 昭二

(2面) 個別事業の概要

(単位:千円)

小事業名	ザイムスコード	個別事業名	23年度予算	23年度決算値	個別事業の評価結果
個人情報保護事業	主な個別事業	462 情報公開・個人情報保護運営審議会委員報酬	328	258	■適切 □見直し余地あり
					□適切 □見直し余地あり
					□適切 □見直し余地あり
					□適切 □見直し余地あり
					□適切 □見直し余地あり