(1曲)		1 12	20一次 子1	カヂ木叶叫ノ	1			干风	25 年	6月	20 日	TFIX				
事務事業	□サービス部	: 監査-	01		監査事務											
No./名 称	■支 援 部	P9														
主管課	監査委員事	務局		関連課			各部各課									
分野名	市民自治															
目標	市民福祉の増進に向け、最小の経費で最大の効果を挙げるとともに行政組織及びその運営の合理化を図ることを留意事															
(目標値)	項として、監査、審査、検査等の高度化を推進する。															
人口等の	データ区分	2	4年度	2	23年度			22年度		備考						
データ	人口	17	7,224人	17	7,204人			177,161人	• :	各年4月	1日					
	世帯数	79,6	669世帯	79,	217世帯		78,812世帯			(住民基本台帳)						
	事業の対象者数															
運営資源	決算値(千円)	(3,684		3,674			3,723								
状 況	(国・県)															
	(負担金等)															
	(一般財源)	(3,684		3,674		3,723 5人									
	人員配置数		5人		5人											
	人 件 費(千円)	3	8,921	4	42,003			42,013								
	協働の															
	パートナー															
事務事業	総事業費(千円)	4	2,605	4	45,677			45,736								
運営経費	市民1人当		240		258			258								
	りの経費(円)		240													
	対象者1人															
	当りの経費(円)	<u> </u>														
ベンチマーク	団体名⇒	平塚市	鎌倉市	藤沢市	小田原市	茅ヶ	崎市									
(県内外自治体	人口(人)	258,539	177,224	417,070	196,274	236,	420									
や民間団体と	監査委員定数	4人	2人	4人	3人	3,	٨									
の比較値)																
指	標	評価	年度	21年度	22年度			23年度	24年月	芰	最終年度(275					
定期監査及び財政援助団体等監査			目標値	15	13		15		12			14				
◎目標を達成 ○目札 △横ばい ×後退	票に向かって前進	0	実績値	14	13			17	13							
評価のポイント																

川川のハーン				
評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。		事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
計画の状点	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した 場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

中事業に含まれる小事業の評価(⇒個別事業の概要は裏面)

十事業に自めれるが事業の計画(III.33.3.514.4.1	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,										
小事業名	H24決算値	評価	適切=〇、	要改善=△(評・	価の視点を参照))	⇒	方向性		•拡大 B:5 縮小 E:廃		∷改善・見直し
	3,684千円	①効率性	〇 ②妥当性	〇 ③有効性	O ④公平性 (0	⇒	■A	□В	□С	□D	□E
監査事務	事業の概要			妥当性の保障で うわれるようにで		监查	委員の	監査等の	の事前調	査等の事績	答を行い、2	公正で合理的か
		①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性		⇒	□A	□В	□С	□D	□E
	事業の概要											
		①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性		⇒	□A	□В	□с	□D	□E
	事業の概要											
		①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性		⇒	ΠA	□В	□С	□D	□E
	事業の概要											
		①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性		⇒	ΠA	□В	□С	□D	□E
	事業の概要											

事務事業の課題及び取組状況

H24年度の課題	事務局職員の専門性の向上		
課題解決のための取組	各種研修への積極的参加	取組の結果	■解 決 □未解決
未解決の課題			

中事業の評価と今後の方向性

適切=〇 要改善=△ (評価の視点 を参照)		①効率性	0		A: 充実・拡大 B: 現状継続C: 改善・見直しD: 統合縮小 E: 原	※□事業完了	
	(評価の視点	②妥当性	0	今後の 方向性	ナロのナ は ひで開かる。0月からちされて、 ** *********************************	\$	課長等名
		③有効性	0		市民の市財政運営への関心が高まる中、業務執行の適 正性を確保するため、業務改善に向けた監査を行ってい く。	۸	監査委員事務局次長
		④公平性	0			Α	三ツ堀 弘

(2面) 個別事業の評価 (単位:千円)

(2面) 個別事	未し	ル評1四						(单位:千円)
						評価⇒適切=	=〇、要改善=	△(1面の評価の	の視点を参照)
小事業名		ザイムスコード	個別事業名	24年度予算	24年度決算値	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		211	監査委員報酬 2人	2,552	2,551	0	0	0	0
		211	追録等消耗品費	891	855	0	0	0	0
		211	工事監査技術調査業務委託料	118	110	0	0	0	0
		211	全国都市監査委員会等負担金	120	120	0	0	0	0
	主								
	主な個別事業								
監査事務	別								
	事業								
	^								
	÷								
	立な								
	個別								
	主な個別事業								
	耒								
	÷								
	主な個別事業								
	個別								
	事業								
	未								
	主								
	な個								
	主な個別事業								
	業								
	主な個別事業								
	個								
	別 事								
	業								