

事務事業 No./名 称	■サービス部門 □支 援 部 門 環境-17 環境美化事業									
主管課	環境保全課				関連課		作業センター、道水路管理課、公園課			
分野名	生活環境									
目標 (目標値)	快適な生活環境の実現									
人口等のデータ	データ区分	25年度		24年度		23年度		備 考		
	人 口	177,895人		177,224人		177,204人		・各年4月1日 (住民基本台帳)		
	世 帯 数	80,295世帯		79,669世帯		79,217世帯				
	事業の対象者数									
運営資源状況	決算値(千円)	20,671		21,984		22,701				
	(国・県)	6,887								
	(負担金等)									
	(一般財源)	13,784		21,984		22,701				
	人員配置数	2.0人		1.5人		1.5人				
	人 件 費(千円)	15,217		11,895		12,753				
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	35,888		33,879		35,454				
	市民1人当りの経費(円)	202		191		200				
	対象者1人当りの経費(円)									
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒									
指 標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
不法投棄の処理件数の減	○	目標値	80	80	80	80	70			
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	113	102	68	46				

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
環境美化事業	5,118	環境美化事業	5,409	今後の方向性	C	理由・手法	美しいまちを維持するため、公共の場所への不法投棄物の回収・処理業務等を継続。観光ごみ等分別式容器のごみ回収業務は見直しを検討。
海岸清掃事業	15,553	海岸清掃事業	15,553	今後の方向性	B	理由・手法	海岸のごみの散乱を防止するため県及び13市町と連携し、公益財団法人かながわ海岸美化財団が実施する海岸清掃業務等を継続する。
				今後の方向性		理由・手法	
				今後の方向性		理由・手法	
				今後の方向性		理由・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	不法投棄物を減少させる。 観光客に対しごみを散乱させないよう啓発する。												
課題解決のための取組	不法投棄物については、県と定期的に共同パトロールを実施した。また、通報体制や情報の提供など協力体制を整えた。 観光客が多く集まる場所を中心にまち美化推進員や職員によりごみ散乱防止の啓発活動を実施した。							取組の結果	□解 決 ■未解決				
未解決の課題	不法投棄の件数は年々減少したが、未だ継続している。												
中事業の評価	適切＝○要改善＝△(2面「評価の視点」を参照)				➡	①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	不法投棄物は犯罪であることを市民に周知するとともに、県及び関係各課との連携しながら不法投棄の防止と早期対処に努める。 市民、事業者等の協力を得ながら町の美化を推進し、ごみを捨てにくい環境をつくる。 まちの美観を損なうごみ箱については、由比ヶ浜石碑広場で実施している試験的な撤去の結果を検証し全市のごみ箱撤去に向けて検討する。							A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止		➡	B		
								※○事業完了					

評価者名

環境保全課長

上田 保明

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の 視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
環境美化事業	散乱ごみや不法投棄をさせないまちづくりを促進する事業				○	○	○	○	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		585	電信料	83	77	○	○	○	○
		585	不法投棄物(家電リサイクル法適応分)処理手数料	149	97	○	○	○	○
		585	観光ごみ等拠点回収事業委託料	4,873	4,705	○	○	○	○
		585	花火大会翌日集積ごみ回収処理業務委託料	95	95	○	○	○	○
		585	花火大会夜間特別拠点回収業務委託料	84	84	○	○	○	○
		585	不法投棄物処理業務等委託料	137	46	○	○	○	○
585	廃タイヤ処理委託料	44	14	○	○	○	○		
※□ 事業完了									

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
海岸清掃事業	散乱ごみのない良好な海岸の形成を推進する事業								
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	586	公益財団法人かながわ海岸美化財団清掃事業費負担金	15,599	15,553	○	○	○	○	
※□ 事業完了									

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									