

事務事業 No./名 称	■サービス部門 □支 援 部 門 環境－21 衛生・害虫駆除業務									
主管課	環境保全課					関連課				
分野名	生活環境									
目標 (目標値)	感染症予防法に基づき、市民の健康で安全かつ快適な生活のため環境衛生の向上に努める。									
人口等のデータ	データ区分	25年度		24年度		23年度		備 考		
	人 口	177,895人		177,224人		177,204人		・各年4月1日 (住民基本台帳)		
	世 帯 数	80,295世帯		79,669世帯		79,217世帯				
	事業の対象者数									
運営資源状況	決算値(千円)	3,279		4,253		4,354				
	(国・県)									
	(負担金等)									
	(一般財源)	3,279		4,253		4,354				
	人員配置数	3.0人		3.0人		3.0人				
	人 件 費(千円)	22,826		23,790		25,508				
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	26,105		28,043		29,862				
	市民1人当りの経費(円)	147		158		169				
	対象者1人当りの経費(円)									
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒									
指 標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
スズメバチの相談で現場確認を行い駆除した割合	○	目標値	80	80	80	80	90			
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	82.0%	93.0%	89.0%	76.0%				

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
衛生・害虫駆除業務	3,279	衛生・害虫駆除業務	3,849	今後の 方向性	C	理由 ・手法	衛生班の現業職員が不補充により、現在の職員 体制が維持出来なくなる。委託による外部化、補 助制度の導入等を検討、一部業務は、事務分掌 の変更も必要と考えます。
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	ハチの営巣活動は、天候や気温に左右され駆除の相談が一時期に集中する傾向があり、駆除依頼の対応に数日かかってしまう場合がある。												
課題解決のための取組	電話等による相談時に、ハチの種類や駆除のタイミングなどを聴取し効率的な駆除体制を整えた。							取組の結果	□解 決 ■未解決				
未解決の課題	自然の営みが相手なので、処理能力を超える駆除依頼が発生すると順番待ちになってしまうことが想定される。												
中事業の評価	適切＝○要改善＝△(2面「評価の視点」を参照)				➡	①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	現在は、市職員(衛生班)が行っているスズメバチの駆除業務について、第3次職員適正化計画による職員減員時の対応として、平成27年度のスズメバチの駆除業務の委託化や補助金等を検討する。 また、その他の衛生班の業務についても将来委託による外部化、補助金制度の導入等、一部業務の事務分掌の変更が必要である。										➡	C	
													※口事業完了

評価者名

環境保全課長

上田 保明

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の 視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
衛生・害虫 駆除業務	不快害虫等の駆除による快適な生活環境の形成を推進する事業				○	○	○	○	
	主 な 個 別 事 業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
		589	有害虫駆除相談臨時的任用職員賃金	276	274	○	○	○	○
		589	害虫駆除用薬剤等消耗品費	2,127	2,127	○	○	○	○
		589	車両等燃料費	506	388	○	○	○	○
		589	備品修繕料	75	74	○	○	○	○
		589	車両修繕料	473	204	○	○	○	○
		589	佐助墓地除草業務委託料	175	175	○	○	○	○
		589	害虫駆除事業用原材料費	9	8	○	○	○	○
	589	自動車重量税等公課費	29	29	○	○	○	○	
※□ 事業完了									

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主 な 個 別 事 業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主 な 個 別 事 業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主 な 個 別 事 業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主 な 個 別 事 業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								