

事務事業 No./名 称	■サービス部門 環境-25 名越クリーンセンター管理運営事業 □支 援 部 門									
主管課	環境センター(名越クリーンセンター)				関連課	環境部各課				
分野名	生活環境									
目標 (目標値)	施設を適正に処理する。 適正な処理 100%									
人口等のデータ	データ区分	25年度		24年度		23年度		備 考		
	人 口	177,895人		177,224人		177,204人		・各年4月1日 (住民基本台帳)		
	世 帯 数	80,295世帯		79,669世帯		79,217世帯				
	事業の対象者数	103,740人		103,596人		103,718人				
運営資源状況	決算値(千円)	103,582		117,475		113,847				
	(国・県)									
	(負担金等)	22,356		21,694		24,184				
	(一般財源)	81,226		95,781		89,663				
	人員配置数	3.1人		3.1人		3.1人				
	人 件 費(千円)	24,933		25,682		27,742				
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	128,515		143,157		141,589				
	市民1人当りの経費(円)	722		808		799				
	対象者1人当りの経費(円)	1,239		1,382		1,365				
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒									
指 標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
	◎	目標値	5,400千kwh	5,335千kwh	5,335千kwh	5,096千kwh	5,400千kwh			
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	5,389千kwh	5,360千kwh	5,100千kwh	3,762千kwh				

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
名越クリーンセンター 管理運営事業	103,582	名越クリーンセンター 管理運営事業の一部	89,664	今後の 方向性	B	理由 ・手法	焼却施設等の効率的な運転により、光熱水費等の 適切な管理を行う。
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	延命化工事中の管理運営体制を検討していく。											
課題解決のための取組	延命化工事の実施に伴い、ごみ荷下場の移設や焼却炉の停止等、ごみ処理事業全般に大きく影響を及ぼしたが、持ち込みごみの事前予約制(平成25年11月より実施)や今泉クリーンセンターや自区外処理(他市での焼却)等、計画的にこれに対応した。一方予算面においては、光熱水費や燃料費等当初予算で賄えず、補正等せざるをえない部分もあった。					取組の結果	■解 決 □未解決					
未解決の課題	延命化工事後の管理運営体制の確立並びに管理棟の耐震化及びごみ荷下場の復元											
中事業の評価	適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照)			➡	①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	管理棟耐震診断や実施設計の段階から、施設管理の立場で積極的に取り組んでいく。平成26年度予算編成においては、変則的な運転管理を余儀なくされた平成25年度の実績を踏まえ、特に光熱水費についてはこれまでの積算方法を見直し、これを反映させた。								A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 ➡ B		※□事業完了	

評価者名

環境センター担当課長

杉田 公敬

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の 視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
名越クリーンセンター管理運営事業	名越クリーンセンターの光熱水費、警備委託等の管理運営に係る事務を行う。				○	○	○	○	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
		1167	電気料	70,443	75,633	○	○	○	○
		1167	水道料	21,221	23,830	○	○	○	○
		1167	ガス料	180	157	○	○	○	○
		1167	医薬材料費	29	29	○	○	○	○
		1167	電信料	426	416	○	○	○	○
		1167	消防用設備点検等手数料	108	100	○	○	○	○
		1167	警備業務委託料	450	450	○	○	○	○
		1167	窓ガラス等清掃業務委託料	380	214	○	○	○	○
		1167	名越クリーンセンター用地等賃借料	1,577	1,558	○	○	○	○
		1167	汚染負荷量賦課金	1,386	1,195	○	○	○	○
※ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※ 事業完了									