

| | | | |
|----------------|---|-----|-------------|
| 事務事業 No./名称 | <input checked="" type="checkbox"/> サービス部門 <input type="checkbox"/> 支援部門 | | |
| 主管課 | 子ども・子育て支援新制度担当(こどもみらい課) | 関連課 | こどもみらい課・保育課 |
| 分野名 | 健康福祉 | | |
| 目標 (目標値) | 次世代育成きざしプランを推進し、市民が安心して子どもを産み育てることができ、子どもが心身ともに健やかに育つことができる環境を整備する。 | | |

| 人口等のデータ | データ区分 | 25年度 | 24年度 | 23年度 | 備考 |
|--------------|---------------|----------|----------|----------|----|
| | 人口 | 177,895人 | 177,224人 | 177,204人 | |
| 世帯数 | 80,295世帯 | 79,669世帯 | 79,217世帯 | | |
| 事業の対象者数 | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 3,563 | 291 | 252 | |
| | (国・県) | 3,002 | 0 | 0 | |
| | (負担金等) | | | | |
| | (一般財源) | 561 | 291 | 252 | |
| | 人員配置数 | 2.7人 | 1.5人 | 1.5人 | |
| | 人件費(千円) | 23,354 | 13,264 | 14,175 | |
| 協働のパートナー | | | | | |
| 事務事業 運営経費 | 総事業費(千円) | 26,917 | 13,555 | 14,427 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 151 | 76 | 81 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値) | 団体名⇒ | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

| 指標 | 評価 | 年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 最終年度(27年度) |
|--------------------------------|----|-----|------|------|------|------|------------|
| 鎌倉市子ども・子育て会議(旧次世代育成支援対策協議会)開催数 | ◎ | 目標値 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | 3 | |

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面) (千円)

| H25小事業名 | H25決算値 | H26小事業名 | H26予算額 | A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 | | |
|---------------|--------|---------------------|--------|---|---|---|
| 次世代育成支援対策推進事業 | 3,563 | 子ども・子育て支援新制度推進事業の一部 | 13,256 | 今後の方向性 | B | 理由・手法 鎌倉市子ども・子育て会議(旧次世代育成支援対策協議会)の運営を進めつつ、市町村子ども・子育て支援事業計画の策定を行い、あわせて、認可外保育施設運営支援(私立幼稚園の長時間預かり)の補助を行う。 |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 |

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|-------|------|---|------|---|--|---|------|---|
| H25年度の課題 | 平成24年8月に公布された子ども・子育て関連3法に基づく「子ども・子育て支援新制度」が、早ければ平成27年4月に施行となる予定であり、この新制度施行に向けて、準備期間が短い中どのように対応していくかが課題である。 | | | | | | | | | |
| 課題解決のための取組 | 平成27年度施行予定の子ども・子育て支援新制度に向けた計画を平成26年度に策定するために、市内を5地域に分け、教育・保育及び地域子ども・子育て支援事業に係るニーズ調査を行った。 | 取組の結果 | | | | | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 未解決 | | | |
| 未解決の課題 | 国の方針決定の作業が遅れており、市の準備期間がますます短くなっている。また、保育所の待機児童の解消や親子の居場所の整備、安全・安心を感じられる環境に対するニーズは多く、更なる充実を図ることが必要である。 | | | | | | | | | |
| 中事業の評価 | 適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照) | | ①効率性 | ○ | ②妥当性 | ○ | ③有効性 | ○ | ④公平性 | ○ |
| 今後の方向性 (課題解決に向けた取組・H26予算への反映) | 子ども・子育て支援新制度担当を発足させ、平成26年度に目標値も含めた計画を策定し、さらなる子育て支援策の充実を目指している。 | | | | | | A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 ※事業完了 | | | |

評価者名 子ども・子育て支援新制度担当担当課長 西山 朗

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

| | | | | |
|-------|------|-----------------------------------|------|---|
| 評価の視点 | ①効率性 | 事業費や人件費に削減余地はないか。 | ②妥当性 | 事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。 |
| | ③有効性 | 事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。 | ④公平性 | 受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。 |

(単位:千円)

| 小事業名 | 事業概要 | | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|--------|--------------------------------|----------|-------------------------|-------------------------|------|------|------|
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| 次世代育成 支援対策 推進事業 | 鎌倉市子ども・子育て会議(旧次世代育成支援対策協議会)の運営などを行う。 | | | | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 主な 個別 事業 | タイムコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | 1130 | 子ども・子育て支援事業ニーズの現状把握に資する調査業務委託料 | 0 | 2,520 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 1450 | 鎌倉市子ども・子育て会議委員報酬 | 546 | 436 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 1450 | 鎌倉市子ども・子育て会議託児保育ボランティア謝礼 | 22 | 6 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 1450 | 鎌倉市子ども・子育て会議委員費用弁償 | 15 | 1 | ○ | ○ | ○ | ○ | | |
| 1450 | 私立幼稚園長時間預かり保育支援事業費補助金 | 0 | 600 | ○ | ○ | ○ | ○ | | |
| ※□ | 事業完了 | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| 主な 個別 事業 | タイムコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ | 事業完了 | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| 主な 個別 事業 | タイムコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ | 事業完了 | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| 主な 個別 事業 | タイムコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ | 事業完了 | | | | | | | | |