

事務事業 No./名称	■サービス部門 □支援部門					健福-48	国保組合支援事業			
主管課	保険年金課			関連課						
分野名	健康福祉									
目標 (目標値)	市内に居住する国民健康保険組合の組合員とその家族の安定した医療保障を図る。									
人口等のデータ	データ区分	25年度	24年度	23年度	備考					
	人口	177,895人	177,224人	177,204人	・各年4月1日 (住民基本台帳)					
	世帯数	80,295世帯	79,669世帯	79,217世帯						
	事業の対象者数	1,117人	1,117人	1,153人						
事業の対価	78	79	81							
運営資源状況	(国・県)									
	(負担金等)									
	(一般財源)	78	79	81						
	人員配置数	0.1人	0.1人	0.1人						
	人件費(千円)	782	819	890						
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	860	898	971						
	市民1人当りの経費(円)	5	5	5						
	対象者1人当りの経費(円)	770	804	842						
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団 体との比較値)	団体名⇒									
指標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
		目標値								
		実績値								
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退										

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面) (千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止						
国保組合支援事業	78	国保組合支援事業	80	今後の方向性	C	理由・手法	関係団体の理解を得られるように努める。			
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	当該補助事業の廃止について対象団体の理解を得られていない。また、補助額の増額要望が毎年出ている。											
課題解決のための取組	各市の動向を確認しながら補助事業見直しに向けて検討した。							取組の結果	□解決 ■未解決			
未解決の課題	当該補助事業を廃止できなかった。											
中事業の評価	適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照)			➡	①効率性	△	②妥当性	○	③有効性	△	④公平性	△
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	制度の縮小に向けて関係団体の理解を得られるように努める。							A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 ➡ C		※□事業完了		

評価者名 保険年金課長 持田 浩史

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
国保組合支援事業	保険事業の健全化と事業運営の支援の一助とする目的で、国民健康保険組合員とその家族1人当りに70円を補助金として交付した。				△	○	△	△	
	主な個別事業	ザイムコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
		19	県建設連合国保組合補助金	48	48	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		19	県建設業国保組合補助金	31	30	△	○	△	△
※ <input type="checkbox"/> 事業完了					△	○	△	△	
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
主な個別事業					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	ザイムコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※ <input type="checkbox"/> 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
主な個別事業					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	ザイムコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※ <input type="checkbox"/> 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
主な個別事業					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	ザイムコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※ <input type="checkbox"/> 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
主な個別事業					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	ザイムコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※ <input type="checkbox"/> 事業完了								