

事務事業 No./名称	■サービス部門 市民-28 保健体育運営事業 □支援部門		
主管課	スポーツ課	関連課	
分野名	スポーツ・レクリエーション		
目標 (目標値)	スポーツの普及を図る。 市民のスポーツ実施率を60%にする。		

人口等のデータ	データ区分	25年度	24年度	23年度	備考 ・各年4月1日 (住民基本台帳)
	人口	177,895人	177,224人	177,204人	
	世帯数	80,295世帯	79,669世帯	79,217世帯	
	事業の対象者数				
運営資源状況	決算値(千円)	10,151	20,259	9,573	
	(国・県)				
	(負担金等)				
	(一般財源)	10,151	20,259	9,573	
	人員配置数	1.8人	1.3人	1.3人	
	人件費(千円)	14,112	10,557	11,324	
	協働のパートナー				
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	24,263	30,816	20,897	
	市民1人当りの経費(円)	136	174	118	
	対象者1人当りの経費(円)				

ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒								

指標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)
体育協会・レクリエーション協会加盟人数	△	目標値	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	12,446	12,750	12,329	11,987	

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面) (千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止		
保健体育運営事務	10,151	保健体育運営事業	9,740	今後の方向性	B	理由・手法 体育協会・レクリエーション協会など関係団体への指導・援助の充実等、保健体育全般に関わる事業を行う。
				今後の方向性		理由・手法
				今後の方向性		理由・手法
				今後の方向性		理由・手法

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	・体育協会・レクリエーション協会との役割分担や支援のあり方を検討し、スポーツ推進委員の更なる質の向上。 ・スポーツ振興基本計画の見直しについて、市民や関係機関の意見等を聴くとともに、スポーツ推進審議会での審議を踏まえながら見直し作業を進める。										
課題解決のための取組	・スポーツ振興基本計画の見直しについて、市民や関係機関の意見をまとめ、スポーツ推進審議会の答申を踏まえ改定した。 ・体育協会・レクリエーション協会との連携を強化するため、定期的に意見交換ができる場を継続して実施し、普及・振興に貢献した。 ・スポーツ推進委員会議や地区スポーツ振興会の開催と研修へ参加要請を行い、地域のスポーツ振興に貢献した。 ・スポーツの分野で活躍する子どもたちを対象にジュニアスポーツ栄誉表彰を実施し、より大きな舞台で活躍されるよう支援した。					取組の結果 □解決 ■未解決					
未解決の課題	体育協会・レクリエーション協会との役割分担や支援のあり方の見直しと、スポーツ推進委員の更なる質の向上。										
中事業の評価	適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照)			①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	本市のスポーツ・レクリエーション活動の普及・振興には、各協会との連携が重要である。また、スポーツ推進委員が地域のスポーツ振興に重要な役割を果たすことから、今後も支援のあり方や質の向上に向けた取り組みを図っていく。						A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 ※□事業完了				

評価者名 スポーツ課長 江口 達也

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
保健体育 運営事務	スポーツ振興基本計画の改定、各協会及びスポーツ推進員への支援、子どもの表彰制度の実施				○	○	○	○	
	主な 個別 事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		198	スポーツ推進審議会委員報酬 7人	288	228	○	○	○	○
		198	スポーツ推進委員報酬 64人	3,021	3,021	○	○	○	○
		198	事務補助嘱託員報酬 2人	2,057	1,690	○	○	○	○
		198	子どもの表彰制度報償費	132	119	○	○	○	○
		198	国体等出場者祝金	100	155	○	○	○	○
		198	スポーツ推進委員費用弁償	66	54	○	○	○	○
		198	事務補助嘱託員費用弁償	288	152	○	○	○	○
		198	燃料費	181	134	○	○	○	○
		198	車両修繕料	145	323	○	○	○	○
		198	スポーツ振興基本計画見直しに係るアンケート調査委託料	1,976	929	○	○	○	○
		198	複写機賃借料	32	31	○	○	○	○
		198	スポーツ事故見舞金等負担金	45	146	○	○	○	○
		198	体育協会補助金	2,985	2,985	○	○	○	○
※□ 事業完了	198	レクリエーション協会補助金	177	177	○	○	○	○	
	198	自動車重量税	0	7	○	○	○	○	

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な 個別 事業									
	主な 個別 事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		※□ 事業完了							

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な 個別 事業									
	主な 個別 事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		※□ 事業完了							

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な 個別 事業									
	主な 個別 事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		※□ 事業完了							

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な 個別 事業									
	主な 個別 事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		※□ 事業完了							