

事務事業 No./名称	<input checked="" type="checkbox"/> サービス部門 <input type="checkbox"/> 支援部門 総務-02 個人情報保護事業									
主管課	総務課	関連課								
分野名	市民参画									
目標 (目標値)	個人情報の適切な保護									
人口等のデータ	データ区分	25年度	24年度	23年度	備考					
	人口	177,895人	177,224人	177,204人	・各年4月1日 (住民基本台帳)					
	世帯数	80,295世帯	79,669世帯	79,217世帯						
	事業の対象者数	68人	61人	104人						
事業費(千円)	402	382	261							
運営資源状況	(国・県)				対象者＝個人情報 開示件数68人					
	(負担金等)									
	(一般財源)	402	382	261						
	人員配置数	0.8人	0.8人	0.8人						
	人件費(千円)	6,144	6,482	6,874						
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	6,546	6,864	7,135	対象者＝個人情報 開示件数68人					
	市民1人当りの経費(円)	37	39	40						
	対象者1人当りの経費(円)	96,265	112,525	68,606						
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒	横須賀市	平塚市	藤沢市	小田原市	茅ヶ崎市	逗子市	大和市	秦野市	鎌倉市
	個人情報開示率	92.4	89.7	84.1	85.2	77.3	71.4	88.2	77.2	55.9
	申請件数	66	29	120	61	44	12	68	44	68
指標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
		目標値								
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値								

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止						
個人情報保護事業	402	情報公開・個人情報保護事業の一部	520	今後の方向性	B	理由・手法	適切な個人情報の取扱事務の徹底を進める。			
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				
				今後の方向性		理由・手法				

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	個人情報取扱事務の把握												
課題解決のための取組	個人情報保護の適正な維持管理を行うべく、各課により提出された情報取扱事務届出書の管理、台帳化を行っている。平成25年度は各課に再度依頼を行い、提出の漏れや変更届けの提出等を依頼し、状況の把握に努めた								取組の結果	<input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 未解決			
未解決の課題	既に提出がされている個人情報取扱事務届出書について、提出時から時間がたち現況と一致しない状況も出つつあるため、引き続き各課と調整し、個人情報の取扱いについて把握・管理を行っていく。												
中事業の評価	適切＝○要改善＝△(2面「評価の視点」を参照)				➡	①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	個人情報取扱事務届出書及び登録簿の整備を進め、個人情報保護制度の適切な運用に努める。また、社会保障・税番号制度の施行に伴い、今後個人情報の取扱上必要となる特定個人情報保護評価制度について検討を行う。								➡	B			
※□事業完了													

評価者名

総務課担当課長

三上 周二

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
個人情報保護事業	市が保有する本人の個人情報の開示・訂正・利用停止の請求の権利を保障するとともに、個人情報を適正に取り扱うことにより個人の権利利益の侵害の防止を図る。				○	○	○	○	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△			
		462	情報公開・個人情報保護審査会委員報酬(個人情報保護部門)	52	0	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		462	情報公開・個人情報保護運営審議会委員報酬(個人情報保護部門) 7人	360	402	○	○	○	○
※□	事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※□	事業完了							
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※□	事業完了							
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※□	事業完了							
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	※□	事業完了							