

事務事業 No./名 称	■サービス部門 □支援部門 都整-05 街路照明灯事業									
主管課	道水路管理課				関連課					
分野名	道路整備									
目標 (目標値)	夜間等の通行車両や市民等の安全確保。									
人口等のデータ	データ区分	25年度		24年度		23年度		備 考		
	人 口	177,895人		177,224人		177,204人		・各年4月1日 (住民基本台帳)		
	世 帯 数	80,295世帯		79,669世帯		79,217世帯				
	事業の対象者数									
運営資源状況	決算値(千円)	29,792		25,948		24,582				
	(国・県)					2,100				
	(負担金等)									
	(一般財源)	29,792		25,948		22,482				
	人員配置数	0.9人		0.9人		0.9人				
	人 件 費(千円)	7,279		7,395		7,845				
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	37,071		33,343		32,427				
	市民1人当りの経費(円)	208		188		183				
	対象者1人当りの経費(円)									
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒									
指 標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
街路照明灯設置業務	○	目標値								
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	8基	0基	4基	7基				

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
街路照明灯事業	29,792	街路照明灯事業	30,417	今後の 方向性	C	理由 ・手法	街路照明灯の新設及び維持管理を行うため継続 する。また、「LED照明」の導入を検討する。
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	交通安全対策の観点から歩行者や車両の安全確保のため、市民等からの要望により街路照明灯を新設する。また、街路照明灯の不具合を早期に発見する。											
課題解決のための取組	既に設置されている街路照明灯の適正な維持管理を行うため、職員による定期的なパトロールなどを実施し、効率的な点検を行った。							取組の結果	□解 決 ■未解決			
未解決の課題	街路照明灯の設置要望が多くなっており、全ての市民要望に応じた対応が図られていない。また、LED化による街路照明灯の電気料の負担軽減等、更なる省エネルギー化については、未だ実施できていない。											
中事業の評価	適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照)				①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	街路照明灯の「設置基準」の策定に向けての検討を行うほか、省エネルギー化を推進するため、「LED照明」の導入を検討する。また、国や県等の補助制度の活用に向けた情報収集を行う。							A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止		C		
	※□事業完了											

評価者名

道水路管理課担当課長

原田 裕史

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
街路照明灯事業(経常)	既存の街路照明灯の維持修繕等を行い、市民が安全な生活を送れるまちづくりを実施。安全な通行を確保するための街路照明灯の設置整備の実施。				○	○	○	○	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		275	市内街路照明灯電気料	23,409	25,211	○	○	○	○
		275	街路照明灯維持修繕料	4,000	3,883	○	○	○	○
※□ 事業完了									
	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									