

事務事業 No./名 称	☒ サービス部門 都整-09 交通安全対策事業 ☐ 支 援 部 門									
主管課	道路課	関連課								
分野名	道路整備									
目標 (目標値)	交通環境の改善を図り、関係機関等との連携により、交通安全教育をはじめ各種交通安全対策を推進し交通事故による死傷者数の減少を図る。									
人口等のデータ	データ区分	25年度	24年度	23年度	備 考					
	人 口	177,895人	177,224人	177,204人	・各年4月1日 (住民基本台帳)					
	世 帯 数	80,295世帯	79,669世帯	79,217世帯						
	事業の対象者数									
運営資源状況	決算値(千円)	1,313	2,079	54,385	平成26年度、道路 課人件費： 8,347,624円					
	(国・県)		200	24,937						
	(負担金等)									
	(一般財源)	1,313	1,879	29,448						
	人員配置数	0.7人	1.0人	1.5人						
	人 件 費(千円)	5,843	8,354	13,387						
	協働のパートナー									
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	7,156	10,433	67,772						
	市民1人当りの経費(円)	40	59	382						
	対象者1人当りの経費(円)									
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒									
指 標	評価	年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終年度(27年度)			
交通安全対策事業の達成率	◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退	目標値	55%	65%	75%	80%	100%			
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値	60.0%	65.0%	75.0%	80.0%				

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
交通安全対策事業	1,313	交通安全対策事業	0	今後の 方向性	B	理由 ・手法	あんしん歩行エリア内の安全対策としてカラー舗装化等を行い、交通事故の削減を図る。
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	安心・安全な歩行空間の整備として、カラー舗装化を行った。その際、制約された区域内での施工のため、安全対策などについて、関係者等の理解と協力を得るまでに時間を要した。												
課題解決のための取組	交通誘導員の適切な配置を行うことで理解を得、かつ工期の短縮を図った。							取組の結果	☐ 解 決 ☒ 未解決				
未解決の課題	国庫補助事業であり、特徴のある材料の使用に制限等があることから、一般的な整備にとどめざるを得ない。												
中事業の評価	適切＝○要改善＝△(2面「評価の視点」を参照)			➡		①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	あんしん歩行エリア内の安全対策としてカラー舗装化等を実施し、交通事故の削減を図る。							A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止		➡	B		
								※□事業完了					

評価者名

道路課担当課長

森 明彦

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
交通安全対策事業	あんしん歩行エリア内の舗装のカラー化等、事故削減対策を実施した。				○	○	○	○	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
		1032	鎌倉駅周辺地区あんしん歩行エリア整備工事請負費	4,550	} 1,313	①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		1032	大船駅周辺地区あんしん歩行エリア整備工事請負費	1,950		○	○	○	○
						○	○	○	○
※□ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業	ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
※□ 事業完了									