

| | | | | | | | |
|----------------------------------|---|----------|----------|----------|---------------------|-------|------------|
| 事務事業 No./名称 | <input checked="" type="checkbox"/> サービス部門 都整-23 街路樹維持管理事業 <input type="checkbox"/> 支援部門 | | | | | | |
| 主管課 | 公園課 | 関連課 | 道水路管理課 | | | | |
| 分野名 | みどり | | | | | | |
| 目標 (目標値) | 街路樹の適度な育成等を促し、緑豊かな道路空間の形成とまち並みを整え、市民との協働により適切な管理を行う。 | | | | | | |
| 人口等のデータ | データ区分 | 25年度 | 24年度 | 23年度 | 備考 | | |
| | 人口 | 177,895人 | 177,224人 | 177,204人 | ・各年4月1日 (住民基本台帳) | | |
| | 世帯数 | 80,295世帯 | 79,669世帯 | 79,217世帯 | | | |
| | 事業の対象者数 | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 16,016 | 16,872 | 21,361 | | | |
| | (国・県) | | | | | | |
| | (負担金等) | | | | | | |
| | (一般財源) | 16,016 | 16,872 | 21,361 | | | |
| | 人員配置数 | 1.0人 | 1.0人 | 1.0人 | | | |
| | 人件費(千円) | 7,772 | 7,945 | 8,694 | | | |
| | 協働のパートナー | | | | | | |
| 事務事業 運営経費 | 総事業費(千円) | 23,788 | 24,817 | 30,055 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 134 | 140 | 170 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | | | | |
| ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値) | 団体名⇒ | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 指標 | 評価 | 年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 最終年度(27年度) |
| 除草・剪定管理実施状況 | △ | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 実績値 | 82.0% | 82.0% | 60.0% | 61.0% | |
| ◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退 | | | | | | | |

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

| H25小事業名 | H25決算値 | H26小事業名 | H26予算額 | A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 | | | |
|-----------|--------|-----------|--------|---|---|-------|--|
| 街路樹維持管理事業 | 16,016 | 街路樹維持管理事業 | 17,460 | 今後の方向性 | B | 理由・手法 | 樹木の生育状況を注視しながら、作業実施路線を選定し、効率的で効果的な維持管理を図る。 |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 | |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 | |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 | |
| | | | | 今後の方向性 | | 理由・手法 | |

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--|---|------|-------|--|---|------|---------------------------------|------|---|
| H25年度の課題 | 街路樹の老木化・肥大化に伴い、枯れ枝が落下したり、舗装路面が隆起するなど、通行の安全に支障をきたす路線が増えつつある。病虫害の対応については、住民の健康や自然環境に配慮し、極力薬剤散布をしない方針であるが、薬剤散布の要望が後を絶たない。 | | | | | | | | | | | |
| 課題解決のための取組 | 道路管理者と連携して、危険因子の排除に努めている。 薬剤の危険性を住民に周知するとともに、樹木に薬剤を直接注入する手法を取り入れ、薬剤の飛散防止に努めている。 | | | | | 取組の結果 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 未解決 | | | | | |
| 未解決の課題 | 街路樹の老朽化が進んでおり、特に枯れ枝の発生しやすい老木化したサクラやケヤキなどがある路線については、より歩行者等の安全確保に注意する必要がある。 | | | | | | | | | | | |
| 中事業の評価 | 適切=○要改善=△(2面「評価の視点」を参照) | | | ➡ | ①効率性 | ○ | ②妥当性 | ○ | ③有効性 | ○ | ④公平性 | ○ |
| 今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映) | 高木の剪定は、毎年度全路線の1/3程度を実施しているが、このような定期的な管理とは別に、特に注意を要する路線は集中的に枯れ枝除却などに努めていく。 また、肥大化した街路樹については、適切に伐採除根を行い、植替えを実施する。 | | | | | | | ➡ | B | ※ <input type="checkbox"/> 事業完了 | | |

評価者名

公園課担当課長

館下 優三

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

| | | | | |
|-------|------|-----------------------------------|------|---|
| 評価の視点 | ①効率性 | 事業費や人件費に削減余地はないか。 | ②妥当性 | 事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。 |
| | ③有効性 | 事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。 | ④公平性 | 受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。 |

(単位:千円)

| 小事業名 | 事業概要 | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
|------------|---|----------|----------------|----------|------------------------|-------------------------|------|------|------|
| | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | | | | | |
| 街路樹維持管理委託 | ・街路樹を市民自らが守り育てる活動を行っている街路樹愛護会を支援するため、報奨金の支給や花苗の配布を行った。 ・街路樹の維持管理を委託した。 | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | 主な個別事業 | ザイムスコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | 303 | 街路樹愛護会報償費 21団体 | 1,400 | 1,350 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 303 | 消耗品費 | 600 | 600 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 303 | 大船駅東口花壇維持管理委託料 | 813 | 812 | ○ | ○ | ○ | ○ | | |
| 303 | 街路樹維持管理委託料 (荏柄天神街路外57路線除草28,310㎡、低木刈込8,240㎡ 市役所前街路外19路線、冬期剪定792本外) | 13,800 | 12,754 | ○ | ○ | ○ | ○ | | |
| ※□ 事業完了 | 303 | 街路樹植替委託料 | 400 | 500 | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | 主な個別事業 | ザイムスコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ 事業完了 | | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | 主な個別事業 | ザイムスコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ 事業完了 | | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | 主な個別事業 | ザイムスコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ 事業完了 | | | | | | | | | |
| 小事業名 | 事業概要 | | | | 【小事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | | |
| | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 | |
| | 主な個別事業 | ザイムスコード | 個別事業名 | 25年度当初予算 | 25年度決算値 | 【個別事業の評価】 評価⇒適切=○、要改善=△ | | | |
| | | | | | | ①効率性 | ②妥当性 | ③有効性 | ④公平性 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ※□ 事業完了 | | | | | | | | | |