

事務事業 No./名 称	☒ サービス部門 都整-25 公園運営事業 ☐ 支 援 部 門										
主管課	公園課			関連課		みどり課					
分野名	みどり										
目標 (目標値)	公園緑地等の適切な整備を図る。										
人口等のデータ	データ区分	25年度		24年度		23年度		備 考			
	人 口	177,895人		177,224人		177,204人		・各年4月1日 (住民基本台帳)			
	世 帯 数	80,295世帯		79,669世帯		79,217世帯					
	事業の対象者数										
運営資源状況	決算値(千円)	238		243		515					
	(国・県)										
	(負担金等)										
	(一般財源)	238		243		515					
	人員配置数	0.3人		0.3人		0.3人					
	人 件 費(千円)	2,331		2,383		2,608					
	協働のパートナー										
事務事業 運営経費	総事業費(千円)	2,569		2,626		3,123					
	市民1人当りの経費(円)	14		15		18					
	対象者1人当りの経費(円)										
ベンチマーク(県内 外自治体や民間団体 との比較値)	団体名⇒										
指 標	評価	年度	22年度		23年度		24年度		25年度		最終年度(27年度)
		目標値									
◎目標を達成 ○目標に向かって前進 △横ばい ×後退		実績値									

中事業に含まれる小事業の方向性(⇒個別事業の概要は裏面)

(千円)

H25小事業名	H25決算値	H26小事業名	H26予算額	A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止			
公園運営事業	238	公園運営事業	238	今後の 方向性	B	理由 ・手法	各協議会等への加盟の可否について検討する。
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	
				今後の 方向性		理由 ・手法	

中事業の評価(事務事業の課題、取組状況、今後の方向性)

H25年度の課題	情報交換はもとより、専門知識を学ぶ良好な機会となる各協議会等主催の研修会等の参加について、財源的な問題により、多くの職員が参加することが困難である。													
課題解決のための取組	各協議会等主催の研修会等に多くの職員が参加することが困難であることから、補完的に参加職員からの報告や職場内における研修を実施した。							取組の結果	☐ 解 決 ☒ 未解決					
未解決の課題	職員がより研修会等に参加できる体制をつくる。													
中事業の評価	適切＝○要改善＝△(2面「評価の視点」を参照)				➡		①効率性	○	②妥当性	○	③有効性	○	④公平性	○
今後の方向性 (課題解決に向けた取組 ・H26予算への反映)	公園緑地の整備・管理運営については、常に国・県等の動向を把握しておかなければならないことから、本事業はこれから動向調査に欠かすことのできない事業であるため、今後も現状の形で加盟を継続するが、財源的な問題から、負担金や研修会参加費用の減額について、各協議会等に要望していくとともに、加盟の可否についても検討していく。							A: 充実・拡大 B: 現状継続 C: 改善・見直し D: 統合縮小 E: 廃止・休止 ➡ B		※○事業完了				

評価者名

公園課 担当課長

伊東 弘善

(2面) 小事業・個別事業の評価

評価のポイント

評価の 視点	①効率性	事業費や人件費に削減余地はないか。	②妥当性	事業の目的と政策・施策体系の目標とが整合しているか。法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか。
	③有効性	事業の成果が得られているか。事業を休止・廃止した場合影響があるか。	④公平性	受益機会が偏っていないか。受益者負担は公平・公正か。

(単位:千円)

小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
公園運営事業	主な個別事業	散在ガ池森林公園、鎌倉広町緑地に都市公園等緑化推進専門委員を配置し、樹木育成調査及び樹木病害防止の調査を行う。				○	○	○	○
		ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
		1156	都市公園等緑化推進専門委員報酬 2人	136	136	○	○	○	○
		1156	全国都市公園整備促進協議会負担金	42	42	○	○	○	○
	1156	神奈川県公園緑地行政連絡協議会負担金	10	10	○	○	○	○	
1156	日本公園緑地協会負担金	55	50	○	○	○	○		
※□ 事業完了									
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業								
		ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業								
		ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業								
		ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								
小事業名	事業概要				【小事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△				
					①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性	
	主な個別事業								
		ザイムスコード	個別事業名	25年度当初予算	25年度決算値	【個別事業の評価】 評価⇒適切＝○、要改善＝△			
						①効率性	②妥当性	③有効性	④公平性
	※□ 事業完了								