

| | | | |
|---------------|---------|---|------------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 資源循環課担当課長 内海 春信 |
| 環境-06 ごみ資源化事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 主管課 資源循環課 関連課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 生活環境 | 施策の方針 | 3Rの推進・ごみの適正処理 |

1 事業の目的

2 平成26年度に実施した事業の概要

| | | |
|----|--|---|
| 対象 | 市民等 | 資源物やごみを品目別に分別し資源化を図った。 今泉クリーンセンターに配備した自走式コンベアごみ投入検査機により搬入物検査を実施し、事業系ごみの適正な分別指導を行った。 市民及び事業者から排出された植木剪定材を、委託業者の中間処理施設まで運搬し、委託業者の堆肥化事業場において堆肥化し、生成した堆肥を市民及び農家に配布した。 |
| 意図 | 廃棄物を適正に処理し、循環型社会の形成を目指すため。 | |
| 効果 | ごみの発生抑制及び減量・資源化が図られたことにより、循環型社会が形成される。 | |

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 27年度当初予算 | | 26年度決算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|---------------|----------|-----------------|
| | データ区分 | | データ区分 | | |
| 人口等のデータ | 人口 | 177,243人 | 人口 | 177,464人 | 各年3月31日(住民基本台帳) |
| | 世帯数 | 80,676世帯 | 世帯数 | 80,368世帯 | |
| | 事業の対象者数 | | 事業の対象者数 | | |
| 運営資源状況 | 当初予算(千円) | 625,994 | 決算値(千円) | 585,477 | |
| | 国県支出金 | | 国県支出金 | | |
| | 地方債 | | 地方債 | | |
| | その他 | 305,363 | その他 | 278,528 | |
| | 一般財源 | 320,631 | 一般財源 | 306,949 | |
| | 人員配置数 | 4.0 | 人員配置数 | 4.5 | |
| 事業経費運営 | 人件費(千円) | 31,727 | 人件費(千円) | 35,790 | |
| | 総事業費(千円) | 657,721 | 総事業費(千円) | 621,267 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 3,711 | 市民1人当りの経費(円) | 3,501 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | 対象者1人当りの経費(円) | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|----------------------|---|---|
| 平成26年度事業実施にあたっての課題 | 事業系ごみの発生抑制と資源物の分別徹底。 | |
| 課題解決のために行った平成26年度の取組 | 事業系ごみの分別徹底を図るため、ピット前検査強化による分別状況が悪い排出事業者・収集運搬業者への発生抑制・分別徹底の啓発活動・指導の実施。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題 新たな課題 | 平成27年度の年間ごみ焼却量29,923tの達成に向けた事業系燃やすごみの削減。 | |

| | | |
|-----|-------------------------|---|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 1. ある |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 2. 統合に向けた検討は可能 |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | △-1. 負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △-1. 協働未実施 協働実施済の場合のパートナー |

| | | | | | |
|----------|--|--------------------|--|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 | 事業へ統合 |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒ | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 資源化委託費については、入札の導入や新規業者の開拓、事業の効率化などにより、予算規模の縮小を目指しているが、資源化事業は市場の影響を受けるため、確実に縮小することは困難である。 | | |

| | |
|----|--|
| 総評 | 事業系ごみに含まれる資源物の混合割合を減らすべく、引き続き啓発活動を行っていくとともに、新たな資源化の検討の実施、委託業者の開拓、事業の効率化を実施します。 |
|----|--|

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|----------------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|
| 比較事項 | 1人当たりのごみ排出量(平成25年度 ※国報告数値) | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 逗子市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 1017g | 894g | 828g | 903g | 1031g | 947g | 1057g | 920g | 976g |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 比較事項 | リサイクル率(平成25年度 ※国報告数値) | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 逗子市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 48.4% | 30.3% | 22.1% | 23.8% | 24.0% | 33.7% | 36.0% | 28.2% | 42.5% |

| | | | | | | | | | |
|------|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 人口1人当たりのごみ排出量は県内では5番目に多くなっているが、リサイクル率は高く、48.4%は県内トップである。 | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|---|-----------|--------|--------|-----|-----|-----|-----|----------------|---|----|
| 指標の内容 | ごみの焼却量の削減 | | | | | 単位 | トン | 指標の傾向 | ↓ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | 達成率は目標値/実績値とした | | |
| 平成26年度末に今泉クリーンセンターが焼却を停止したため、焼却量の削減は安定的で着実なごみ処理体制の構築に必要である。 | 目標値 | 30,721 | 29,923 | | | | | | | |
| | 実績値 | 37,284 | | | | | | | | |
| | 達成率 | 82.4% | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|--|----|
| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|--|----|
| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|--|----|
| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|--|----|
| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

● 事業に関する特記事項

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業 | <input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業 |
|--|---|