

平成27年度行政評価シート【個表】

平成 27 年 6 月 23 日

評価対象事業		評価者	障害者福祉課長	安田 明
健福-27 障害者福祉運営事業		<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務	主管課	障害者福祉課
総合計画上の位置付け		分野	健康福祉	施策の方針
				地域生活の支援サービス

1 事業の目的

2 平成26年度に実施した事業の概要

対象	障害者等	障害者福祉計画等の進行管理を行い報告書をまとめた。 障害福祉サービス計画の改定を行った。 障害福祉サービスの円滑な運営のため、障害者団体等への支援等を行った。
意図	障害者等に関する施策をより明確にし、よりきめ細かく推進するための障害者福祉計画の着実な推進及び障害者総合支援法に基づく障害福祉サービス等の適正かつ円滑な実施を行うため。	
効果	障害者等の生活の安定と支援の充実を図る。	

3 事業費等基礎データ

データ区分	27年度当初予算		26年度決算		備考
	データ区分		データ区分		
人口等のデータ	人口	177,243人	人口	177,464人	・各年3月31日 (住民基本台帳)
	世帯数	80,676世帯	世帯数	80,368世帯	
	事業の対象者数		事業の対象者数		
運営資源状況	当初予算(千円)	242,630	決算値(千円)	229,245	
	国県支出金	60,885	国県支出金	16,383	
	地方債		地方債		
	その他	9,885	その他	10,107	
	一般財源	171,860	一般財源	202,755	
事業経費運営	人員配置数	5.6	人員配置数	5.6	
	人件費(千円)	48,807	人件費(千円)	46,125	
	総事業費(千円)	291,437	総事業費(千円)	275,370	
	市民1人当りの経費(円)	1,644	市民1人当りの経費(円)	1,552	
	対象者1人当りの経費(円)		対象者1人当りの経費(円)		

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

平成26年度事業実施にあたっての課題	障害者福祉計画の進行管理と障害者福祉サービス計画の改定を行う。 障害者サービスの円滑な運営のため、障害者団体等への支援等、引続き必要な措置をとる。	
課題解決のために行った平成26年度の取組	障害者福祉計画の進捗管理を行い、報告書をまとめた。 障害福祉サービス計画の改定を行った。 障害者団体等への支援等を行った。	<input checked="" type="checkbox"/> 解決 <input type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題 新たな課題	引き続き障害者福祉計画の進行管理を行う。 基幹相談支援センターの設置に向けた調整を行う。	
効率性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥当性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	2. 増大している
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか	3. 廃止・休止による影響は大きくある
有効性	事業の成果は得られているか	3. 十分な成果が出ている
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公平性	受益者負担は公正・公平か	△-1. 負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである
協働	市民等と協働して事業を展開しているか	△. 協働未実施 協働実施済の場合のパートナー
事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する →	見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直しの内容 事業へ統合
予算規模の方向性	<input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由 事業の対象となる障害者等の人数の増加等により、提供すべきサービス量も増えることが見込まれるため。
総評	事業の目的達成に向けた課題について対応することができた。 今後も制度改正や市民ニーズの増大への対応、障害者福祉計画の推進のための進行管理を行う必要がある。	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値)

比較事項	障害者基本計画の策定								
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績	○	○	○	○	○	○			
比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									
比較事項									
団体名	鎌倉市								
他市実績									
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方									

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容	障害者基本計画の進行管理の実施						単位		指標の傾向	⇒	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
障害者施策をよりきめ細かく推進するため、当該計画の着実な執行が必要なため。	目標値	実施	実施	実施	計画見直し	実施	実施				
	実績値										
	達成率										
指標の内容	障害福祉サービス計画の進行管理の実施						単位		指標の傾向	⇒	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
障害者サービスの提供体制の確保について、計画的な推進が必要のため。	目標値	計画見直し	実施	実施	計画見直し	実施	実施				
	実績値										
	達成率										
指標の内容	基幹相談支援センターの設置・運営						単位		指標の傾向	⇒	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
障害者サービスの円滑な運営のため設置が必要であり、計画的に推進する必要があるため。	目標値	-	準備	設置	運営	運営	運営				
	実績値										
	達成率										
指標の内容							単位		指標の傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
	目標値										
	実績値										
	達成率										
指標の内容							単位		指標の傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31				
	目標値										
	実績値										
	達成率										
当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方											

● 事業に関する特記事項

<input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業	<input checked="" type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業
--	--