

平成27年度行政評価シート【個表】

平成 27 年 6 月 25 日

| | | | | |
|------------------|----|---|----------|-------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 建築住宅担当課長 | 小林 肇 |
| 都整-22 市営住宅管理運営事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 主管課 | 建築住宅課 |
| | | | 関連課 | 経営企画課・債権管理課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 住宅・住環境 | 施策の方針 | 鎌倉らしい住まいづくり |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 市民等 |
| 意図 | 市営住宅の入居者選考を行うとともに、市営住宅建物の修繕等により適正な管理・運営を行うため。 |
| 効果 | 市営住宅入居の公平性及び入居者が安心して住める居住環境を確保する。 |

2 平成26年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| 市営住宅整備に当たり、住宅の集約化やPFI手法の活用について参考にするため、内閣府のPFI調査を行い、老朽化した市営住宅6団地を集約対象として、1次集約、2次集約を行う検討を行った。 市営住宅使用料滞納額減少及び現年度使用料の収納率向上のため、強化月間を設け部を上げて滞納整理を行った。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 27年度当初予算 | | 26年度決算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|---------------|----------|----------------------|
| | データ区分 | | データ区分 | | |
| 人口等のデータ | 人口 | 177,243人 | 人口 | 177,464人 | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| | 世帯数 | 80,676世帯 | 世帯数 | 80,368世帯 | |
| | 事業の対象者数 | | 事業の対象者数 | | |
| 運営資源状況 | 当初予算(千円) | 145,935 | 決算値(千円) | 156,320 | / |
| | 国県支出金 | 4,184 | 国県支出金 | 8,856 | |
| | 地方債 | | 地方債 | | |
| | その他 | 131,446 | その他 | 122,040 | |
| | 一般財源 | 10,305 | 一般財源 | 25,424 | |
| 事業経費運営 | 人員配置数 | 2.0 | 人員配置数 | 1.5 | / |
| | 人件費(千円) | 15,800 | 人件費(千円) | 11,501 | |
| | 総事業費(千円) | 161,735 | 総事業費(千円) | 167,821 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 913 | 市民1人当りの経費(円) | 946 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | 対象者1人当りの経費(円) | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|----------------------|--|---|
| 平成26年度事業実施にあたっての課題 | ①市所有の市営住宅は、諏訪ヶ谷ハイツを除き建築後40年以上経過し、外壁躯体の劣化や損傷が著しく年々維持費が増加している。 ②住宅使用料の滞納額について累積額が増加しており、滞納額の減少について改善する必要がある。 | |
| 課題解決のために行った平成26年度の取組 | ①「鎌倉市公共施設再編計画」の中で、市営住宅整備が先行事業として位置付けられたことから、市営住宅集約化や整備手法の検討について内閣府の調査を行った。 ②市営住宅使用料については、現年度及び過年度滞納家賃の収納率向上のため、滞納整理強化期間を定め部内職員が滞納者宅を訪問して滞納家賃の徴収を行った。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題 新たな課題 | ①市営住宅の整備について、諏訪ヶ谷ハイツを除く6団地を集約化して整備を行うが、建設用地の選定やPFI事業化の検討が必要である。 ②市営住宅住宅使用料について、年間5%程度増加し滞納者が累積している。 | |
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | ○-1. 既に受益者負担を求めているが、今後、その額や対象等を再検討する必要がある |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない 協働実施済の場合のパートナー |
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直しの内容 事業へ統合 |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 市所有の市営住宅は、国庫補助金を活用し維持修繕を行い、民間借上げ市営住宅は、引き継ぎ借上げを行い、住宅の供給をする。 |
| 総評 | 市営住宅の整備について、住宅の集約化を図ることにより、効率的な運営を行う。 住宅使用料滞納者については債権管理課と不納欠損処理や法的措置の対応について検討し、滞納の削減を図る。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--|------|-------|------|------|-------|-----|-------|------|
| 比較事項 | 平成26年度市町営住宅応募倍率 | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 逗子市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 12.5倍 | 5.7倍 | 13.0倍 | 5.8倍 | 2.5倍 | 13.3倍 | 7倍% | 11.1倍 | 募集なし |
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 逗子市 | 三浦市 |
| 他市実績 | | | | | | | | | |
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 平成26年度市町営住宅応募倍率については、各市バラつきがあるが、事業を進めていく上での評価の参考とするため設定した。 | | | | | | | | |

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------------|----|
| 指標の内容 | 住宅応募倍率 | | | | | | 単位 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | 事業を進めていく上での参考数値として設定。 | |
| | 目標値 | 7倍 | 7倍 | 7倍 | 7倍 | 7倍 | 7倍 | | |
| | 実績値 | 12.5倍 | | | | | | | |
| | 達成率 | 178.6% | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | |
| | 目標値 | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | |
| | 目標値 | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | |
| | 目標値 | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | |
| | 目標値 | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | | | | | | | | | |

● 事業に関する特記事項

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 第3期基本計画前期実施計画重点事業 | <input type="checkbox"/> 19節で予算措置している補助金が含まれる事業 |
|--|---|