	平成28年度行	政評価シー	・ト【個表]	平成	28	年	6 J	3 29	日
評価対象事業	評価対象事業		総系	総務課担当課長 三」					-	
総務-04 公平委員会事	★双	自治事務	主管課	総務課						
松榜-04 公平安貝云号	P 伤	法定受託事務	関連課							
総合計画上の 位置付け 分野	行財政運営	施策の方針	行財政運営							
1 事業の目的		2 平月	戊27年度に実	施した事業	きの概要	Ę				
対市職員										

対象	市職員	
意図		・公平委員会を開催した。・全国公平委員会連合会等の関係機関との調整業務を行った。
効果	公正な労使関係を維持する。	

3 事業費等基礎データ

一人	データ区分	26年度決算	27年度決算	データ区分	28年度当初予算	備考
デヘー	人口	177,464人	177,243人	人口	176,869人	•各年3月31日
タ等の	世帯数	80,368世帯	80,676世帯	世帯数	80,928世帯	(住民基本台帳)
² 0	事業の対象者数			事業の対象者数		
	決算値(千円)	364	413	当初予算(千円)	467	
運	国県支出金			国県支出金		
営資源	地方債			地方債		
頁	その他			その他		
状	一般財源	364	413	一般財源	467	
況	人員配置数	0.8	0.8	人員配置数	0.8	
	人 件 費(千円)	6,055	6,331	人 件 費(千円)	6,142	
事	総事業費(千円)	6,419	6,744	総事業費(千円)	6,609	
経業費運	市民1人当りの 経費(円)	36	38	市民1人当りの 経費(円)	37	
営	対象者1人当り の経費(円)			対象者1人当り の経費(円)		_

4	評個	西結果		※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。					
☆ h ∶	率 性	事業費に削減余地はないか		2. ない					
٠ زرير	+ 11	関連・類似事業との統合はできないか		3. 統合できない					
		事業の実施に対する市民ニーズはある	か	9. 実施が義務付けられており(法廷受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない					
妥:	当 性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない					
		今後も市が実施すべき事業か		9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある					
右:	効 性	事業の成果は得られているか		9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない					
ъ.	Μ ΙΤ	事業の上位施策に向けた貢献度は大き	きいか	3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している					
公:	平性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入	△-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない					
				△-9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない					
協	働	市民等と協働して事業を展開しているか	△.協働未実施	協働実施済の場合のパートナー					
				加働大心の					
		□ a:事業内容を見直す ⇒	見 口 拡大						
_	業内 の方	■ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小	<mark>内直</mark> 容し					
]性	□ c:事業を休止又は廃止する	<mark>の</mark> 🗆 その	D他					
		□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	する	事業へ統合					
子:	算規	□ A:予算規模を拡大する	事業内容•予						
模	の方	■ B:予算規模は現状維持とする	算規模の方向						
百]性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由	3.1-ph & 1.5km 56 22 512 % 11 (-) (1/6) & 512-51					
総言	平(評								
価	に対	 事業費については、報酬等必要経費の	み予算計上し	しているため、削減余地はない。					
	る考 5、根	法律で設置を義務付けられた制度であ							
	等)								

平成27年度事業実施 にあたっての課題 前年度未解決の事項 を含む)	員会制度に	ついての職員	への周知方法の	の確立。						
思題解決のために行っ 大平成27年度の取組 新採用で	研修の総務詞	果業務の説明]の中で、公平才	美員会制度につ	いて説明る	を行っ	た。			十 473 油
課題とその理由・地方公	:務員法改正		比職者による依頼			出の周	知。			
)他市比較・ベンチマーク	<u>(県内外自</u>	<u>治体など他</u>	自治体や民間	団体との比	<u> </u>					
比較事項										
団体名 鎌倉市										
他市実績 —————										
比較事項								-		-
団体名 鎌倉市										
他市実績										
11. #* ***										
比較事項 団体名 鎌倉市 *									-	
他市実績										
当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方 事業実施に係る指標										
を は標の内容						単		指標の		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	位	H30	傾向	H31	
	目標値									
	実績値									1
	達成率									
指標の内容				•		単位		指標の 傾向		備考
 当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	14	H30		H31	
	目標値									
	実績値							İ		
	達成率									
指標の内容						単位		指標の 傾向		備考
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	12	H30	ואלורין	H31	
	目標値									
	実績値									
		_							_	_
	達成率									