平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 6 月 14 日

評価対象事業		評価者	教育総務課担当課長 尾高 淳一郎	
教育-01	実施事業	教育委員会運営事業	☒ 自治事務	主管課 教育総務課
			☐ 法定受託事務	関連課
総合計画上の位置付け	分野	学校教育	施策の方針	安心・安全で開かれた学校づくり

1 事業の目的

対象	教育委員
意図	教育の公平性、公正性を確保し、かつ透明性のある教育委員会の運営を行うため
効果	教育行政の円滑な運営を図る

2 平成28年度に実施した事業の概要

<ul style="list-style-type: none"> ・教育行政の推進を図るため、教育委員会の会議を開催し、審議した。 ・教育行政諸課題について他市町村と情報交換を行った。
--

3 事業費等基礎データ

データ区分	27年度決算		28年度決算		データ区分	29年度当初予算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数		人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	人 口	177,243人	176,869人	176,869人	人 口	176,466人	・各年3月31日 (住民基本台帳)	
	世 帯 数	80,676世帯	80,925世帯	80,925世帯	世 帯 数	81,150世帯		
	事業の対象者数				事業の対象者数			
	決算値(千円)	6,169	6,149	6,149	当初予算(千円)	6,101		
	国県支出金				国県支出金			
運営資源状況	地方債				地方債			
	その他				その他			
	一般財源	6,169	6,149	6,149	一般財源	6,101		
	人員配置数	1.3	1.2	1.2	人員配置数	1.2		
事業経費運営	人件費(千円)	9,894	9,066	9,066	人件費(千円)	9,261		
	総事業費(千円)	16,063	15,215	15,215	総事業費(千円)	15,362		
	市民1人当りの経費(円)	91	86	86	市民1人当りの経費(円)	87		
	対象者1人当りの経費(円)				対象者1人当りの経費(円)			

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

効 率 性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥 当 性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない
有 効 性	今後も市が実施すべき事業か	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある
	事業の成果は得られているか	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない
公 平 性	事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
	受益者負担は公正・公平か	△-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない
協 働		△-9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない
	市民等と協働して事業を展開しているか	△. 協働未実施 協働実施済の場合のパートナー

事業内容の方向性	☐ a: 事業内容を見直す ⇒	見直しの種類	☐ 拡大	見直しの内容	事業へ統合
	☒ b: 事業内容は現状通りとする		☐ 縮小		
	☐ c: 事業を休止又は廃止する		☐ その他		
	☐ d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒				
予算規模の方向性	☐ A: 予算規模を拡大する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由	活動内容及び教育委員の報酬や事業経費は、近隣市と比較しても適正である。		
	☒ B: 予算規模は現状維持とする				
	☐ C: 予算規模を縮小する				

総評(評価に対する考え方、根拠等)	法令に基づき、教育委員会定例会を月1回開催し、臨時会と合わせ適切に運営されている。その他の活動についても適切に行われている。
-------------------	--

平成28年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む)	
課題解決のために行った平成28年度の取組	☐ 解決 ☐ 一部解決 ☐ 未解決
未解決の課題、新たな課題とその理由	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	教育委員長(上段)及び教育委員(下段)の報酬月額(平成28年9月1日現在、葉山町のみ平成29年2月現在) (三浦市・葉山町は新教育委員会制度への移行に伴い、教育委員長不在)								
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績	141,500円	179,800円	144,000円	156,800円	155,200円	164,500円		147,000円	
	122,000円	170,400円	124,000円	144,600円	134,900円	147,500円	76,000円	119,000円	85,600円

比較事項									
団体名									
他市実績									

比較事項									
団体名									
他市実績									

当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方	他市との比較から、鎌倉市の報酬月額は適正であると考えられる。
----------------------	--------------------------------

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容		単位		指標の傾向		備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
	目標値						
	実績値						
	達成率						

指標の内容		単位		指標の傾向		備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
	目標値						
	実績値						
	達成率						

指標の内容		単位		指標の傾向		備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
	目標値						
	実績値						
	達成率						

当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方	教育委員会の組織や会議等については法令で規定があるため、指標を設定するのに馴染まないと考えられる。
-----------------------	---