

平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 6 月 28 日

|            |      |            |             |           |
|------------|------|------------|-------------|-----------|
| 評価対象事業     |      | 評価者        | 環境保全課長 丸山 剛 |           |
| 環境-22      | 実施事業 | 鳥獣保護管理対策事業 | 自治事務        | 主管課 環境保全課 |
|            |      |            | 法定受託事務      | 関連課       |
| 総合計画上の位置付け | 分野   | 生活環境       | 施策の方針       | 野生鳥獣への対応  |

1 事業の目的

|    |                                                       |
|----|-------------------------------------------------------|
| 対象 | 市民等                                                   |
| 意図 | 野生鳥獣の適正な保護及び管理のため。                                    |
| 効果 | 傷病野生鳥獣の治療のための捕獲を行うとともに、有害鳥獣による被害発生予防、被害原因除去と再発防止に努める。 |

2 平成28年度に実施した事業の概要

・野生鳥獣の保護等に関する啓発を行うとともに、傷病等野生鳥獣の捕獲及び県指定収容施設への搬送を行った。  
・アライグマ、ハクブシン、タイワンリスなどいりゆる外来動物による生態系、生活環境等の被害の防止に係る説明・指導を行った。  
・外来動物に係る被害の実地調査、捕獲の許可を行った。また、捕獲個体の処分業務を委託した。

3 事業費等基礎データ

| データ区分   | 27年度決算                                          | 28年度決算               | データ区分                                           | 29年度当初予算 | 備 考                  |
|---------|-------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|----------------------|
|         |                                                 |                      |                                                 |          |                      |
| 人口等のデータ | 人 口<br>177,243人<br>世 帯 数<br>80,676世帯<br>事業の対象者数 | 176,869人<br>80,928世帯 | 人 口<br>176,466人<br>世 帯 数<br>81,150世帯<br>事業の対象者数 |          | ・各年3月31日<br>(住民基本台帳) |
| 運営資源状況  | 決算値(千円)                                         | 7,146                | 当初予算(千円)                                        | 9,613    |                      |
|         | 国県支出金                                           | 3,025                | 国県支出金                                           | 3,306    |                      |
|         | 地方債                                             |                      | 地方債                                             |          |                      |
|         | その他                                             |                      | その他                                             |          |                      |
|         | 一般財源                                            | 4,121                | 一般財源                                            | 6,307    |                      |
|         | 人員配置数                                           | 2.0                  | 人員配置数                                           | 1.5      |                      |
| 事業経費運営  | 人件費(千円)                                         | 15,262               | 人件費(千円)                                         | 11,593   |                      |
|         | 総事業費(千円)                                        | 22,408               | 総事業費(千円)                                        | 21,206   |                      |
|         | 市民1人当りの経費(円)                                    | 126                  | 市民1人当りの経費(円)                                    | 120      |                      |
|         | 対象者1人当りの経費(円)                                   |                      | 対象者1人当りの経費(円)                                   |          |                      |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

|                   |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                      |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 効 率 性             | 事業費に削減余地はないか                                                                                                                                                                           | 2. ない                                                                                                |
|                   | 関連・類似事業との統合はできないか                                                                                                                                                                      | 3. 統合できない                                                                                            |
| 妥 当 性             | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか                                                                                                                                                                     | 2. 増大している                                                                                            |
|                   | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいのか                                                                                                                                                              | 3. 廃止・休止による影響は大きくある                                                                                  |
| 有 効 性             | 今後とも市が実施すべき事業か                                                                                                                                                                         | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある                                                                   |
|                   | 事業の成果は得られているか                                                                                                                                                                          | 3. 十分な成果が出ている                                                                                        |
| 公 平 性             | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいのか                                                                                                                                                                   | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している                                                                         |
|                   | 受益者負担は公正・公平か                                                                                                                                                                           | △-1. 今は受益者負担を求めているが、今後、負担の導入を検討する必要がある                                                               |
| 協 働               | 市民等と協働して事業を展開しているか                                                                                                                                                                     | △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない                                                                          |
|                   | 協働実施済の場合のパートナー                                                                                                                                                                         |                                                                                                      |
| 事業内容の方向性          | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す<br><input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする<br><input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する<br><input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する | 見直しの種類<br><input type="checkbox"/> 拡大<br><input type="checkbox"/> 縮小<br><input type="checkbox"/> その他 |
|                   | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由                                                                                                                                                                     | 特定外来生物は生態系に深く浸透しているため、被害対策は今後も継続していく必要がある。                                                           |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 生態系保全のため、引き続き有害外来動物の捕獲及び野生鳥獣の保護事業に取り組んでいく。                                                                                                                                             |                                                                                                      |

|                                      |                                                                                                                                           |                                                                                                         |  |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 平成28年度事業実施にあたっての課題<br>(前年度未解決の事項を含む) | 引き続き、有害外来動物の捕獲に取り組み、鎌倉の生態系の保全に取り組んでいるが、捕獲対象の有害外来動物の生息数が不明なこともあり、継続的に捕獲等の事業を継続する必要がある。                                                     |                                                                                                         |  |
| 課題解決のために行った平成28年度の取組                 | 有害外来動物の被害防止に取組み、県及び三浦半島地域の4市1町の協力支援体制を構築するため、横須賀三浦地域鳥獣対策協議会を通じて、有害外来動物の具体的な捕獲対策を検討・協議した。市では、捕獲罟を増加し、捕獲圧力の継続と強化を図った。また、野生動物への餌付け行為の抑制を図った。 | <input type="checkbox"/> 解決<br><input checked="" type="checkbox"/> 一部解決<br><input type="checkbox"/> 未解決 |  |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由                    | 有害外来動物は、長い時間を掛けて生態系に浸透していることと、捕獲対象の有害外来動物の生息数の把握が困難なこともあり、根絶に向けてコントロール可能な個体数になるまで捕獲駆除事業を継続する必要がある。                                        |                                                                                                         |  |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

[illegible]

|      |                  |     |     |      |     |  |  |  |  |
|------|------------------|-----|-----|------|-----|--|--|--|--|
| 比較事項 | アライグマ捕獲数(平成28年度) |     |     |      |     |  |  |  |  |
| 団体名  | 鎌倉市              | 逗子市 | 葉山町 | 横須賀市 | 三浦市 |  |  |  |  |
| 他市実績 | 203頭             | 83頭 | 45頭 | 285頭 | 37頭 |  |  |  |  |
|      |                  |     |     |      |     |  |  |  |  |

| 比較事項 | ハクビシン捕獲数(平成28年度) |     |     |      |     |  |  |  |  |
|------|------------------|-----|-----|------|-----|--|--|--|--|
| 団体名  | 鎌倉市              | 逗子市 | 葉山町 | 横須賀市 | 三浦市 |  |  |  |  |
| 他市実績 | 97頭              | 29頭 | 20頭 | 172頭 | 45頭 |  |  |  |  |
|      |                  |     |     |      |     |  |  |  |  |

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 当該事業実施に伴う<br>他市比較に関する<br>考え方 |  |
|------------------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容                   | タイワンリス捕獲数 |        |        |        |       | 単位    | 頭 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
|-------------------------|-----------|--------|--------|--------|-------|-------|---|-------|---|----|
| 当該指標を設定した理由             | 年次        | H26    | H27    | H28    | H29   | H30   |   | H31   |   |    |
| 外来有害動物として具体的な把握が可能であるため | 目標値       | 380.0  | 800.0  | 800.0  | 900.0 | 900.0 |   | 900.0 |   |    |
|                         | 実績値       | 750.0  | 990.0  | 978.0  |       |       |   |       |   |    |
|                         | 達成率       | 197.4% | 123.8% | 122.3% |       |       |   |       |   |    |

| 指標の内容                   | アライグマ捕獲数 |       |       |        |       | 単位    | 頭 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
|-------------------------|----------|-------|-------|--------|-------|-------|---|-------|---|----|
| 当該指標を設定した理由             | 年次       | H26   | H27   | H28    | H29   | H30   |   | H31   |   |    |
| 外来有害動物として具体的な把握が可能であるため | 目標値      | 150.0 | 150.0 | 150.0  | 150.0 | 150.0 |   | 150.0 |   |    |
|                         | 実績値      | 135.0 | 131.0 | 203.0  |       |       |   |       |   |    |
|                         | 達成率      | 90.0% | 87.3% | 135.3% |       |       |   |       |   |    |

| 指標の内容                   | ハクビシン捕獲数 |       |        |        |      | 単位   | 頭 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
|-------------------------|----------|-------|--------|--------|------|------|---|-------|---|----|
| 当該指標を設定した理由             | 年次       | H26   | H27    | H28    | H29  | H30  |   | H31   |   |    |
| 外来有害動物として具体的な把握が可能であるため | 目標値      | 80.0  | 80.0   | 80.0   | 90.0 | 90.0 |   | 90.0  |   |    |
|                         | 実績値      | 105.0 | 90.0   | 97.0   |      |      |   |       |   |    |
|                         | 達成率      | 0.0%  | 112.5% | 121.3% |      |      |   |       |   |    |

|                                        |                                                                  |  |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--|
| <p>当該事業実施に伴う<br/>指標の推移に関する<br/>考え方</p> | <p>捕獲圧力の強化に比例して、捕獲頭数も伸びている。有害外来動物個体数の減少に向けて捕獲圧力の継続と強化が必要である。</p> |  |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--|