

平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 7 月 3 日

| | | | | | |
|------------|-----------|--------------|--|------------|---------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | こどもみらい課担当課長 永野英樹 | | |
| こども-09 | 重点事業 | 子育て支援施設等整備事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | こどもみらい課 |
| | まち・ひと・しごと | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 子育て | 施策の方針 | 子育て支援施設の整備 | |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 子育て家庭等 |
| 意図 | 複合施設として「子ども・子育て支援機能」、「市民活動支援機能」、「交流機能」の3つの機能を導入することにより、相乗効果を創出し、相互の機能を高めるため。 |
| 効果 | 子育て環境のより一層の充実を図ることができるとともに、市民活動の場を拡充することにより、多世代の幅広い交流を通じ、多様化する子育て支援への対応をすることができる。 |

2 平成28年度に実施した事業の概要

平成26年度に岡本二丁目用地活用担当が策定した岡本二丁目用地活用基本計画(以下「用地計画という。')が示した計画イメージの実現可能性について、技術的な側面から検証を行い、設計業務への円滑な橋渡しを目的とした施設整備の基本計画(以下「施設計画」という。')の策定作業を平成27年度から継続して進めた。

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 27年度決算 | | 28年度決算 | | 29年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|---------------|----------|----------|------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 177,243人 | 80,676世帯 | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 0 | 6,934 | 当初予算(千円) | 0 | | |
| | 国県支出金 | | | 国県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | | | |
| | その他 | | | その他 | | | |
| | 一般財源 | | | 一般財源 | | | |
| 事業経費運営 | 人員配置数 | 1.4 | 1.4 | 人員配置数 | 1.0 | | |
| | 人件費(千円) | 11,524 | 11,079 | 人件費(千円) | 8,302 | | |
| | 総事業費(千円) | 11,524 | 18,013 | 総事業費(千円) | 8,302 | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 65 | 102 | 市民1人当りの経費(円) | 47 | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|-------------------------|------------------------------------|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 2. 統合に向けた検討は可能 |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない |
| | | 協働実施済の場合のパートナー |

| | | | | | |
|----------|---|--------------------|------------------------------|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 | 事業へ統合 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 施設建設工事に向けて予算規模を拡大する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | | |

| | |
|-------------------|---|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 用地計画に示した「子ども・子育て支援機能」、「市民活動支援機能」、「交流機能」の3つの機能を導入した複合施設の建設を目指し、関係各課とより緊密な連携を図りながら、相乗効果を創出し、相互の機能を高めた施設となるよう整備に努めた。 |
|-------------------|---|

| | | | |
|----------------------------------|--|---|--|
| 平成28年度事業実施にあたっての課題(前年度未解決の事項を含む) | 施設計画の策定に至っておらず、策定後に、基本設計等へ移行する。 | | |
| 課題解決のために行った平成28年度の取組 | 施設計画の策定を進め、用地計画の示した用地内がけ面の安全対策の構造的な検証など技術的側面からの実現可能性の検討を行った。その一方で、計画策定の過程で、概算事業費及び建設工期について、用地計画の想定を大きく上回る見込みとなること、建設予定敷地の一部境界を改めて確認する必要があることが判明したことから、計画の策定には至らなかった。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 | |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 施設計画を検討する過程で、建物規模に影響を持つ建設予定敷地の一部境界を改めて確認する必要があることが判明したことから、施設開所予定時期が遅延する可能性があることから、用地計画作成時点で想定された「喫緊の課題」に対応するための導入施設の取扱い、用地計画作成時点で想定されなかった新たな課題への対応を含めて、導入機能の再検討を行う。 | | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | | |
|------|--------------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 比較事項 | 待機児童数(平成28年4月1日現在) | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 三浦市 | 葉山町 | 横浜市 | 川崎市 | 横須賀市 | |
| 他市実績 | 44 | 59 | 89 | 0 | 0 | 9 | 7 | 6 | 19 | |

| | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | | | | | | | | | | |
| 団体名 | | | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | | | | | | | | | | |
| 団体名 | | | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | | |

| | |
|----------------------|---|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 待機児童数は、その地域の様々な要因により形成されるもので、数値のみをもって単純に比較できるものではないが、いまだ、待機児童は多く発生しており、その解消に向けて本事業を推進する必要がある。 |
|----------------------|---|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|------|------|-------|-----|-----|-----|
| 指標の内容 | 待機児童数 | 単位 | 人 | 指標の傾向 | | 備考 | |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| 保育を必要とするすべての就学前児童を保育することが求められるため。 | 目標値 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 | 55 | 50 | 44 | | | |
| | 達成率 | 9.1% | 6.0% | 2.3% | | | |

| | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|
| 指標の内容 | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 | |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|
| 指標の内容 | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 | |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | |

| | |
|-----------------------|---------------------|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 本事業に伴い、待機児童の対応に資する。 |
|-----------------------|---------------------|