

平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 6 月 22 日

| | | | | | |
|------------|------|--------------|--|------|------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 地域のつながり推進課長 熊澤 隆士 | | |
| 市民-01 | 実施事業 | 自治会・町内会等支援事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 地域のつながり推進課 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 市民自治 | 施策の方針 | 市民自治 | |

1 事業の目的

| | |
|----|---------------------------------------|
| 対象 | 自治会・町内会等 |
| 意図 | 地域住民が自ら問題を解決し、まちづくりに主体的に取り組めるようにするため。 |
| 効果 | 自治会・町内会等の主体的な活動によるまちづくりが行える。 |

2 平成28年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| 自治会・町内会が地区ごとに組織する連合会等の事業及び所有する公会堂等の建築改良工事に対し、補助金を交付した。 地域住民の福祉の増進に貢献するとともに、当該団体の育成に尽力した自治町内会長及び役員を表彰した。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 27年度決算 | | 28年度決算 | | データ区分 | 29年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|----------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 177,243人 | 80,676世帯 | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | 147,289人 | | 147,686人 | | 147,349人 | | | |
| 事業費 | 26,176 | | 25,305 | | 5,609 | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | | | | 当初予算(千円) | | | |
| | 国県支出金 | | | | 国県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | | 地方債 | | | |
| | その他 | 17,504 | | 17,503 | | 5 | | |
| | 一般財源 | 8,672 | | 7,802 | | 5,604 | | |
| 事業運営 | 人員配置数 | 2.5 | | 2.5 | | 2.5 | | |
| | 人件費(千円) | 19,137 | | 19,955 | | 20,136 | | |
| | 総事業費(千円) | 45,313 | | 45,260 | | 25,745 | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 256 | | 256 | | 146 | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | 308 | | 306 | | 175 | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------------------|--|---|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 2. 増大している |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | ○-2. 適正な受益者負担を導入している |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | ○-1. 既に市民等と協働して事業を実施しているが、協働のあり方等の見直しが必要である |
| | | 協働実施済の場合のパートナー 自治会・町内会等 |
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 見直しの内容 事業へ統合 |
| 予算規模の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 自治会・町内会等が所有する公会堂等は老朽化が進んでおり、建替えや修繕の要望は今後も増加傾向が見込まれる。コミュニティセンター助成制度の活用など財源の確保に努め、補助事業は継続していく。 |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 自治会・町内会は防災・防犯、福祉など様々な分野で市民生活の向上に寄与しているため、今後も引き続き支援を続けていく必要がある。さらに地域コミュニティの活性化を進めるため、地域の自立した活動を支援していく。 | |

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| 平成28年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む) | 公会堂等の建築改良工事について、特に修繕等の要望が多くなっているが、予算の範囲で補助を行っているため、多くの修繕等を翌年度以降に先送りしていただくことがある。 老朽化した公会堂等の建替えはあるが、新たな建設が無いために活動拠点の増加にはつながっていない。 | |
| 課題解決のために行った平成28年度の取組 | 公会堂新築の工事の際に、(一財)自治総合センターのコミュニティセンター助成事業を活用し、新しく1棟の活動拠点が出来た。また、これに対応する財源が確保できたため、先送りしていた修繕の一部について、補助が実施できた。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 老朽化した公会堂等の建替えはあるが、新たな建設がほとんど無いため、地域の活動拠点の増加につながっていない。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | |
|----------------------|---|------------|------------|----------------|--------|--|--|--|
| 比較事項 | 公会堂等建築改良工事補助割合及び上限額(円) | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 平塚市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 逗子市 | | | |
| 他市実績 | 50% | 50% | 50% | 60% | 補助制度なし | | | |
| | 10,000,000 | 10,000,000 | 12,000,000 | 10,000,000 | | | | |
| 比較事項 | 公会堂等建築改良工事件数(新築・建替え) | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 平塚市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 逗子市 | | | |
| 他市実績 | 1件 | 0件 | 0件 | 1件 | | | | |
| | コミュニティセンター助成活用 | | | コミュニティセンター助成活用 | | | | |
| 比較事項 | 公会堂等建築改良工事件数(修繕・増改築) | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 平塚市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 逗子市 | | | |
| 他市実績 | 17件 | 15件 | 11件 | 2件 | | | | |
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 公会堂等の建築改良工事については、補助割合及び上限額において近隣市と概ね均衡がとれている。 | | | | | | | |

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|-------|---|----|
| 指標の内容 | 自治会・町内会加入率 | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| 自治会・町内会は、地域コミュニティの基礎的団体で支援の主要な対象であるため。 | 目標値 | 85.0% | 85.0% | 85.0% | 85.0% | 85.0% | 85.0% | | | | |
| | 実績値 | 83.2% | 83.1% | 83.5% | | | | | | | |
| | 達成率 | 97.9% | 97.8% | 98.2% | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | | |
| 指標の内容 | | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| | 目標値 | | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 自治会・町内会は防災・防犯、福祉など様々な分野で市民生活の向上に寄与しているため、加入率が高いほど地域の合意形成が図れるため、より一層加入率を高める必要がある。 | | | | | | | | | | |