

平成29年度行政評価シート【個表】

平成 29 年 6 月 22 日

| 評価対象事業 | | 評価者 | 市民税課長 吉田 宗一 | |
|------------|-----------------|----------|-------------|-------|
| 総務-24 | 実施事業 市民税賦課事務 | ■ 自治事務 | 主管課 | 市民税課 |
| | | □ 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 行財政運営 | 施策の方針 | 行財政運営 |

1 事業の目的

| | | |
|----|----------------------|---|
| 対象 | 市民税の納税義務者等 | 個人市民税は、1月1日現在鎌倉市内に住所のある個人及び事務所・事業所または家屋敷がある個人を対象に課税した。 法人市民税は、鎌倉市内に事務所・事業所などがある法人を対象に課税した。 |
| 意図 | 地方税法に規定する普通税等の確保のため。 | |
| 効果 | 市民税の賦課決定等を行う。 | |

2 平成28年度に実施した事業の概要

| 人 口 一 等 タ の | データ区分 | 27年度決算 | 28年度決算 | データ区分 | 29年度当初予算 | 備 考 |
|----------------------------|---------------|----------|----------|---------------|----------|----------------------|
| | 人口 | 177,243人 | 176,869人 | 人口 | 176,466人 | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| | 世帯数 | 80,676世帯 | 80,928世帯 | 世帯数 | 81,150世帯 | |
| 事業の対象者数 | | 104,820人 | 105,896 | 事業の対象者数 | 105,896人 | |
| 運 営 資 源 状 況 | 決算値(千円) | 36,296 | 37,828 | 当初予算(千円) | 35,352 | |
| | 国県支出金 | | | 国県支出金 | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | | |
| | その他 | | | その他 | | |
| | 一般財源 | 36,296 | | 一般財源 | 35,352 | |
| | 人員配置数 | 18.5 | 18.5 | 人員配置数 | 18.5 | |
| 事 業 費 運 営 | 人件費(千円) | 144,435 | 140,971 | 人件費(千円) | 144,852 | |
| | 総事業費(千円) | 180,731 | 178,799 | 総事業費(千円) | 180,204 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 1,020 | 1011 | 市民1人当りの経費(円) | 1,021 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | 1,724 | | 対象者1人当りの経費(円) | 1,702 | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|----------------------|---|--|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか 関連・類似事業との統合はできないか | 2. ない 3. 統合できない |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか 今後も市が実施すべき事業か | 9. 實施が義務付けられており(法定受託事務等)、ニーズに応じて実施する事業ではない 9. 實施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない 9. 實施が義務付けられており(法定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか | 9. 實施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | ○. 負担導入済 ○-2. 適正な受益者負担を導入している |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △. 協働未実施 △-9. 實施が義務付けられており(法定受託事務等)、協働はなじまない △. 協働実施済の場合のパートナー |
| 事業内容の 方 向 性 | □ a: 事業内容を見直す ⇒ ■ b: 事業内容は現状通りとする □ c: 事業を休止又は廃止する □ d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒ | 見直しの種類 □ 拡大 □ 縮小 □ その他 見直しの内容 ⇒ 事業へ統合 |
| 予算規模の 方 向 性 | □ A: 予算規模を拡大する ■ B: 予算規模は現状維持とする □ C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 事務事業の内容を見直し、事務効率の向上を図りながらも、法令に従った課税事務を行っていく。 |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 適正な課税に努めながら、常に事務改善を検討している。 | |

| | |
|--|---|
| 平成28年度事業実施 にあたっての課題 (前年度未解決の事項 を含む) | <p>職員の知識・技術向上に努め、効率的な事務処理を目指し、超過勤務を削減すること。</p> <p>特定個人情報(マイナンバー)の取扱いについて鎌倉税務署と調整を図ること。</p> |
| 課題解決のために行つ た平成28年度の取組 | <p>日々の事務処理を効率的に進めるため、課税に関する市民へのお知らせ等を、わかりやすく改善し周知した。前年度当初課税において遅滞した業務に対し、積極的かつ優先的に事務処理を行った。</p> <p>特定個人情報(マイナンバー)の取扱いについて鎌倉税務署と調整を図りながら、事務処理を行った。</p> |
| 未解決の課題、新たな 課題とその理由 | <p>経験年数の長い職員の異動による事務処理効率の低下が否めないため、職員の知識・技術向上に努め、効率的な事務処理を目指し、超過勤務を削減する。</p> |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | |
|------------------------------|--|
| 当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方 | |
|------------------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|-------|--|----|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | | H31 | | |
| 目標値 | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| 指標の内容 | | | | | | 単位 | | 指標の傾向 | | 備考 |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|-------|--|----|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | | H31 | | 備考 |
| 目標値 | 目標値 | | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | | | |

| | |
|-------------------------------|--|
| 当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方 | |
|-------------------------------|--|