平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 5 日

			_				1 /20	 	 <i>,</i> ,	 _
評価対象事業				評価者	青少年調	果長 瀬谷	公重			
こども-26	実施事業	子ども会館・子どもの家管理運営事業		自治事務	主管課	青少年課				
£ € € −26		サとも安略・サともの家自庄連呂事業		法定受託事務	関連課					
総合計画上の 位置付け	分野	子育て		施策の方針	すべての子	育て家庭へ	の支援			

1 事業の目的

2 平成29年度に実施した事業の概要

タ	市内に居住する乳幼児・小中学生等
意図	子どもに健全な遊び場を提供し、心身の健やかな育成を図るほか、居宅内労働を含む 就労等において保護者が昼間家庭にいない児童に対して、家庭的な支援を行うため。

・子どもの家待機児童解消に向け、平成29年10月に西鎌倉、今泉小学校敷地内に子どもの家を整備した。 ・支援員の確保など安定した運営を図るため、平成29年4月から腰越、山崎、10月から西鎌倉、今泉(岩瀬) の各子どもの家・子ども会館で、指定管理者制度を導入した。 施設整備等による待機児童解消には限界があるため、放課後子ども総合プランの実施移行に向けた準備 を行った。

を行った。

心身ともに健やかな成長を図る。

3 事業費等基礎データ

	人民可坐呢!	•		_		
一人	データ区分	28年度決算	29年度決算	データ区分	30年度当初予算	備考
デクロ	人口	176,869人	176,466人	人口	176,308人	•各年3月31日
タ等	世帯数	80,928世帯	81,150世帯	世帯数	81,763世帯	(住民基本台帳) ・事業の対象者
70	事業の対象者数	22,748人	22,532人	事業の対象者数	22,189人	0歳~15歳
	決算値(千円)	399,032	433,428	当初予算(千円)	514,053	
運	国県支出金	138,697	173,632	国県支出金	167,884	
営	地方債			地方債		
営資源	その他	70,128	57,912	その他	61,257	
状	一般財源	190,207	201,884	一般財源	284,912	
況	人員配置数	3.0	1.6	人員配置数	2.4	
	人 件 費(千円)	24,488	13,302	人 件 費(千円)	19,820	
事	総事業費(千円)	423,520	446,730	総事業費(千円)	533,873	
経業 費運	市民1人当りの 経費(円)	2,395	2,532	市民1人当りの 経費(円)	3,028	
営	対象者1人当り の経費(円)	18,618	19,826	対象者1人当り の経費(円)	24,060	

4 歌海盆田

V[첫출판 [호기판 [구칙판 [기호판 [Þ][John]]

4	計1	山桁 果		XI 幼	率性」 安当性」 有効性」 2	公平性」「協働」については、ノルダワンで選択。
交折 2	车 性	事業費に削減余地はないか		2. ない		
- [0	+ 11	関連・類似事業との統合はできないか		3. 統合	できない	
		事業の実施に対する市民ニーズはある	か	2. 増大	している	
妥	当 性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	3. 廃止	・休止による影響は大きくあ	る
		今後も市が実施すべき事業か		4. 市民	生活に寄与するが、担い手	として、国・県・民間等での実施も可能
右右	边 性	事業の成果は得られているか		2. 成果	は概ね出ているが、更なる梦	子力は必要である
H	a) II	事業の上位施策に向けた貢献度は大	きいか	3. 事業	の方向性や手法は概ね適り	切であり、一定程度貢献している
公室	平性	受益者負担は公正・公平か	○.負担導入済	○-1. 既	に受益者負担を求めているか	ぶ、今後、その額や対象等を再検討する必要がある
				△-2. 🕇	「民等と協働して事業を実施	<u>a</u> することはできない
協	働	市民等と恊働して事業を展開しているか	△.協働未実施	おはま	施済の場合のパートナー	
				励倒天	旭月の場合のハード)―	
		■ a:事業内容を見直す ⇒	<mark>見</mark> □ 拡大	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	・子どもの家の安定した運	
	集内 の方	□ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し ■ 縮小	内	・放課後子ども総合プラン	運営事業に移行していくため、事業は縮小して
_	ルカ 性	□ c:事業を休止又は廃止する	<mark>の</mark> □ その	他	いく。	
		□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	する	⇒		事業へ統合
圣管	算規	□ A:予算規模を拡大する	事業内容•予	・子ども(の家の大規模化に伴い、安	定した運営を行うため指定管理者による運営を
模	の方	□ B:予算規模は現状維持とする	算規模の方向	行う。 ・放課後	ユ ども総合プラン運営車業	に移行していくため、予算規模は縮小してい
向	性	■ C:予算規模を縮小する	性設定の理由	//Xix ix く。	. 1 こり心ロノノン 座百事未	(こ1971) していくにめ、 1 弁がが戻れが出力してい
価しする	平(評 こ対 る考 ī、根 等)	・学童保育のニーズ量を確保するため、 ・職員の増員が必要であり、不足分にでいまたでは、 ・ニーズ量を確保した施設においても存 学校長代表と検討委員会で検討を進め ・人材派遣の活用や指定管理による運 ・学童保育のニーズは年々増加してお ・子どもの家利用者は利用料を負担して	ついては、人材 持機が生じること りた。 営、民間事業活 り、事業実施は	派遣を沿から、新 から、新 子の参入 妥当と考	用して、安定した施設運営 たな事業展開として、放課 など効率的に実施している えており、有効に成果が得	を行った。 後子ども総合プランの導入について、教育部、 。 られている。

平成29年度事業実施 にあたっての課題 (前年度未解決の事項 を含む)	・待機児童の解消を図るためには、利用定員の増員が必要であるが、職員の安定的な確保及び施設のこるため、民間事業者の活用や放課後子ども総合プランの実施を視野に入れた検討が必要である。 ・子どもの家について、安定した運営を行うためには、公設公営から指定管理への転換についても検討さい子どもの家の整備に応じた職員のさらなる確保が課題であるとともに、民間事業者への学童保育参入にいく必要がある。	が必要である。
	・西鎌倉、今泉子どもの家施設を増床した。 ・職員を安定的に確保するため人材派遣を活用した。 ・指定管理による運営を行った。(腰越、山崎、西鎌倉、今泉) ・民間事業者の参入を図るため、市補助金による助成を行った。(第一、深沢)	解決一部解決未解決
未解決の課題、新たな 課題とその理由	・待機児童の解消を図るためには、利用定員の増員が必要であるが、職員の安定的な確保及び施設のこるため、放課後子ども総合プランへの移行や民間事業者の活用が必要である。 ・子どもの家について、安定した運営を行うためには、公設公営から指定管理への転換についても検討。	

〇 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	直営の学童保	:有施設数						
団体名	鎌倉市	逗子市	茅ヶ崎市	藤沢市	平塚市	大和市	厚木市	
他市実績	12	5	0	0	0	17	23	
他们关税								

当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方

学童の保有数は施設は概ね小学校区毎に設置されており、直営の学童保有施設数が少ない自治体は指定管理者制や委託などで運営 している。

◎ 事業実施に係る指標

_ ◎ 争耒美施に除る指標									
指標の内容 子どもの家入所者	数				単 位	人	指標の傾向	備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31		
平成27年3月策定の「子ども・子育て 支援事業計画」では、学童保育(子ど	目標値	-	1,691	1,673	1,686	1,666	1,666	H29以降は指 定管理施設	
もの家)のニーズ量見込に対して、平		1,355	1,649	1,719	1,765			た官理施設 を含む	
成31年度まで確保することとしているため。	達成率	-	97.5%	102.7%	104.7%				
B									
指標の内容 子どもの家職員数				<u>I</u>	単位	人	指標の傾向	備考	
指標の内容 子どもの家職員数 当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28		人 H30		H28以降人材	
当該指標を設定した理由 子ども・子育て支援制度で学童保育		H26 121	H27	H28 162	位	八	傾向 //	H28以降人材 派遣活用: () 内数	
当該指標を設定した理由	年次				位 H29	H30	傾向 H31	H28以降人材 派遣活用:	

当該事業実施に伴う指標の推移に関する 考え方

- ・待機児童を解消するため、受入人数を増やし待機の解消に努める。 ・子ども・子育て支援新制度で、子どもの家職員の配置人数が義務付けられたことから、施設整備に併せて職員の確保が必要である。 なお、放課後子ども総合プランや指定管理者制度を導入することで、職員の目標値は減少していく。