

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 5 日

評価対象事業		評価者	学校施設課長	小澤 圭介
教育-15	実施事業	学校施設管理事業	■ 自治事務	主管課 学校施設課
			□ 法定受託事務	関連課
総合計画上の位置付け	分野	学校教育	施策の方針	教育内容・教育環境の充実

1 事業の目的

対象	学校施設等
意図	良好な学校施設の管理を行うため。
効果	学校施設に係る適切な財産管理等の事務を行う。

2 平成29年度に実施した事業の概要

学校用地賃借事務及び建物共済保険事務など学校施設の管理事務を行った。

3 事業費等基礎データ

データ区分	28年度決算		29年度決算		データ区分	30年度当初予算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数		人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	176,869人	80,928世帯	176,466人	81,150世帯	176,308人	81,763世帯		・各年3月31日 (住民基本台帳)
事業の対象者数	11,451人		11,356人		11,242人			
事業の対象者数								
運営資源状況	決算値(千円)	42,308	42,706		当初予算(千円)	42,732		
	国県支出金				国県支出金			
	地方債				地方債			
	その他				その他			
	一般財源	42,308	42,706		一般財源	42,732		
	人員配置数	0.2	0.2		人員配置数	0.2		
事業経費運営	人件費(千円)	1,494	1,510		人件費(千円)	1,532		
	総事業費(千円)	43,802	44,216		総事業費(千円)	44,264		
	市民1人当りの経費(円)	248	251		市民1人当りの経費(円)	251		
	対象者1人当りの経費(円)	3,825	3,894		対象者1人当りの経費(円)	3,937		

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

効 率 性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥 当 性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	3. 変わらずにある
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい	3. 廃止・休止による影響は大きくある
	今後も市が実施すべき事業か	5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある
有 効 性	事業の成果は得られているか	3. 十分な成果が出ている
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公 平 性	受益者負担は公正・公平か	△-1. 負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである
協 働	市民等と協働して事業を展開しているか	△-1. 協働未実施 協働実施済の場合のパートナー

事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒	見直しの種類	<input type="checkbox"/> 拡大	見直しの内容	事業へ統合
	<input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする		<input type="checkbox"/> 縮小		
	<input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する		<input type="checkbox"/> その他		
	<input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒				

予算規模の方向性	<input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由	学校用地賃借及び建物共済保険は必要不可欠な経費である。
	<input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする		
	<input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する		

総評(評価に対する考え方、根拠等)	学校用地は、取得するよりも継続して賃貸借の方が経済性が高い。また、災害等の発生に対して建物共済保険に加入することは不可欠であることから、現状どおり実施していくことで学校施設の管理を適切に図っている。
-------------------	---

平成29年度事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む)	特になし							
課題解決のために行った平成29年度の取組	特になし							<input type="checkbox"/> 解決 <input type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題、新たな課題とその理由	特になし							

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項								
団体名								
他市実績								

当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方								
----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容	単位	指標の傾向		備考			
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
	目標値						
	実績値						
	達成率						

当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方								
-----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--