

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 6 日

| | | | | | |
|------------|-----------|----------|--|-------|--------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 企画計画課長 廣川 智久 | | |
| 共創-01 | 実施事業 | 企画総合計画事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 企画計画課(経営企画課) |
| | まち・ひと・しごと | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 行財政運営 | 施策の方針 | 行財政運営 | |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 市民等 |
| 意図 | 地方自治法の本市に即し、地域における総合的かつ計画的な行政運営を図るため。 |
| 効果 | 基本構想に掲げた将来都市像「古都としての風格を保ちながら、生きる喜びと新しい魅力を創造するまち」の実現 |

2 平成29年度に実施した事業の概要

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 第3期基本計画の各部やの進捗状況を市民意識調査で把握し、ホームページを好評するなど年度における計画の進行管理を行った。 後期実施計画の重点事業を中心に、進捗状況をホームページで公表するなど年度における計画の進行管理を行った。 地域活性化センター等が募集する補助金の受付申請事務を行い、補助金を獲得した。 近隣市との連携(三浦半島サミット等)を進めた。 |
|--|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 28年度決算 | | 29年度決算 | | データ区分 | 30年度当初予算 | | 備考 |
|---------|---------------|----------|----------|----------|---------------|----------|-------|------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 176,869人 | 80,928世帯 | 176,466人 | 81,150世帯 | 176,308人 | 81,763世帯 | | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 | | | | | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 7,333 | 2,595 | | 当初予算(千円) | 3,367 | | |
| | 国県支出金 | | | | 国県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | | 地方債 | | | |
| | その他 | 6 | 13 | | その他 | 9 | | |
| | 一般財源 | 7,327 | 2,582 | | 一般財源 | 3,358 | | |
| | 人員配置数 | 4.0 | 3.5 | | 人員配置数 | 3.8 | | |
| 事業経費運営 | 人件費(千円) | 31,008 | 27,787 | | 人件費(千円) | 31,738 | | |
| | 総事業費(千円) | 38,341 | 30,382 | | 総事業費(千円) | 35,105 | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 217 | 172 | | 市民1人当りの経費(円) | 199 | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|--|--|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 1. ある |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 2. 統合に向けた検討は可能 |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいのか 今後も市が実施すべき事業か | 2. 廃止・休止による影響は小さいがある 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいのか | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない |
| | 協 働 | △.協働未実施 △-1. 今後、市民等との協働による事業実施に向けた検討が必要である |
| 協 働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | 協働実施済の場合のパートナー |

| | | | | | |
|----------|--|---|---|--------|---|
| 事業内容の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 | 平成30年度から次期基本計画の策定作業を始めることから、来年度以降もそれに伴う事務を行う必要があるため。特に拡大指向から縮小社会へのシフトチェンジがまだまだ不足しており、この部分を大きく見直すことが求められる。 |
| | 事業内容・予算規模の理由 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 平成30年度から次期基本計画の策定作業を始めることから、来年度以降もそれに伴う予算が必要となるため。 | | |

| | |
|-------------------|---|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | <ul style="list-style-type: none"> 市の計画の中でも最上位に位置する「第3期基本計画」及び実施計画の進行管理は全庁的に重要な事業であり、市民生活と直接の係りが見出し難いが、本市都市経営の基礎となっていることから、事業の上位施策に向け大きく貢献しているといえる。 関連事業・類似事項があれば、統合可能と考えるが、現時点で具体的にどの事業と統合できるかは精査できていない。 平成30年度から次期基本計画の策定に着手することから、事業内容及び予算規模ともに拡充する必要がある。 三浦半島4市1町と連携した「三浦半島魅力最大化プロジェクト」について、三浦半島サミットや地方創生推進交付金の活用を通じて、三浦半島の魅力向上に貢献している。 |
|-------------------|---|

| | | |
|----------------------------------|--|---|
| 平成29年度事業実施にあたっての課題(前年度未解決の事項を含む) | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年度に策定した平成29年度から平成31年度を対象とする第3期基本計画後期実施計画について、計画の進行管理に努めるとともに確実に計画を実施する。 鎌倉市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づいた施策を引き続き進めていく。 | |
| 課題解決のために行った平成29年度の取組 | <ul style="list-style-type: none"> 鎌倉市まち・ひと・しごと創生総合戦略に位置づける「三浦半島魅力最大化プロジェクトとの連携」について、神奈川県と連携を図りながら、地方創生推進交付金の交付申請を行い、事業を実施した。 教育委員会と連携して鎌倉市総合教育会議を4回開催し、鎌倉市教育大綱に位置づけた重点取組施策の推進に向け、協議・調整を行った。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | <ul style="list-style-type: none"> 平成32年度を初年度とする次期基本計画の策定作業を行っていく。 平成28年度に策定した平成29年度から平成31年度を対象とする第3期基本計画後期実施計画について、計画の進行管理に努めるとともに確実に計画を実施する。 鎌倉市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づいた施策を引き続き進めていく。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|---|-------|--------|------|--------|--------|-------|--|--|
| 比較事項 | 行政評価(事務事業評価)における指標設定率 ※各市公表されている最新のデータを記載しています。 | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 横須賀市 | 逗子市 | 三浦市 | 流山市 | | |
| 他市実績 | 目標:90% | - | - | - | - | - | - | | |
| | 64.1% | 99.5% | 100.0% | - | 100.0% | 100.0% | 94.7% | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--|-----|------|------|-----|-----|-----|--|--|
| 比較事項 | 実施計画の進行管理の結果を公表している自治体 ※各市公表されている最新のデータを記載しています。 | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 横須賀市 | 逗子市 | 三浦市 | 流山市 | | |
| 他市実績 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---|-------|-------|------|-----|-----|------|-----|-----|
| 比較事項 | 市民意識調査回収率 ※各市にてアンケート対象年齢、アンケート配布数等は異なります。 | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 横須賀市 | 逗子市 | 三浦市 | 武蔵野市 | 多摩市 | 流山市 |
| 他市実績 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| | 28.5% | 53.0% | 51.4% | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | <ul style="list-style-type: none"> 行政評価(事務事業評価)の指標設定率については各市ばらつきがあるが、本市においては、基本計画に掲げた「目標とすべきまちの姿」等ほどの程度近づいているか、適正な評価を行うためにも、全ての事業に指標を設定する必要がある。引き続き本事業を実施し、指標設定率の向上を目指す。 実施計画の進行管理の公開については、周辺では実施している自治体が大半を占めており、説明責任を果たすため、引き続き公開を行っていく。 市民意識調査の回収率は、他市と比較し、調査内容が複雑なことから低い傾向にあるが、市民による市政参加の1つとして向上を目指す。 | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----|-----|-----|-------|------|------|-------|---|----|
| 指標の内容 | 次期基本計画の策定 | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | ↗ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| 第3期基本計画の計画期間が終了することから基本構想の実現に向けた方向性を定めるため。 | 目標値 | - | - | - | 調査・研究 | 計画素案 | 計画策定 | | | |
| | 実績値 | - | - | - | 調査・研究 | | | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|----|
| 指標の内容 | 市民意識調査結果における「鎌倉に住み続けたい」と感じる市民の割合 | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | ↗ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | |
| 当該事業の実施により、市民が本市に住み続けたいと感じてもらうため。 | 目標値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| | 実績値 | 84.7 | 83.1 | 86.5 | 86.8 | | | | | |
| | 達成率 | 84.7% | 83.1% | 86.5% | 86.8% | | | | | |

| 指標の内容 | 行政評価における指標設定率 | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
|--|---|-------|-------|-------|-------|------|-------|---|-------|---|----|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| 適切に総合計画を進行するために、事務事業評価において指標を設定する必要があるため。 | 目標値 | 80.0 | 80.0 | 85.0 | 90.0 | 95.0 | 100.0 | | | | |
| | 実績値 | 74.8 | 58.7 | 64.1 | 64.1 | | | | | | |
| | 達成率 | 93.5% | 73.4% | 75.4% | 71.2% | | | | | | |
| 指標の内容 | 市民意識調査有効回答回収率 | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | ↘ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | | | |
| 市民意識調査有効回答回収率を上げることで、市民の声を施策に反映させる必要があるため。 | 目標値 | — | 40.0 | 45.0 | 50.0 | 50.0 | | | | | |
| | 実績値 | 28.9 | 35.0 | 28.3 | 28.5 | | | | | | |
| | 達成率 | — | 87.5% | 62.9% | 57.0% | | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・本市に住み続けたいと感じる市民の割合は非常に高い傾向であり、今後も住み続けたいと感じてもらべく、引き続き本事業を実施し、市民の理解を得られる的確かつ客観的な基本計画の進行管理を行う。 ・第3期基本計画の進行管理に必要な行政評価における指標設定率は、極端に低い数値ではないが、基本計画に掲げた「目標とすべきまちの姿」等どの程度近づいているかの評価を行うためにも今後とも向上を目指す。 ・市民意識調査の回収率は、他市と比較し、調査内容が複雑なことから低い傾向にあるが、市民による市政参加の1つとして向上を目指す。 | | | | | | | | | | |