

令和8年（2026年）度事業評価シート

令和 8 年 6 月 30 日

評価対象事業	環境 - 21	名越クリーンセンター管理運営事業	☐ 法定受託事務				
所管課	環境部 環境センター	評価者	環境センター課長 鈴木 真理				
一般	会計	款	20	項	10	目	10
総合計画上の位置付け	分野名	生活環境	施策の方針名	3 R の推進・ごみの適正処理			

1 事業の目的

対象	市民等	意図	施設の適正な管理のため。
効果	生活環境の保全及び公衆衛生の安定が図られる。		

2 事業工程と運営資源配分

☐ 単年度事業 ☐ 終期のある事業 （事業終了予定年度： 年度） ☒ 単年度繰返

	令和7年度	令和8年度	令和9年度（未定）
事業工程	名越クリーンセンターの敷地内を適正に管理するための委託及び維持管理等。	名越クリーンセンターの敷地内を適正に管理するための委託及び維持管理等。	名越クリーンセンターの敷地内を適正に管理するための委託及び維持管理等。
予算額（千円）	4,644	14,415	
国県支出金			
地方債			
その他	19	19	
一般財源	4,625	14,396	0
当初人員配置数	3.3	0.8	0.0
人件費（千円）	13,433	5,593	0
事業実績	名越クリーンセンターの敷地内を適正に管理するための委託及び維持管理等。		
決算額（千円）	4,476		
国県支出金			
地方債			
その他	1,219		
一般財源	3,257	0	0
人員配置実績数	3.3	0.0	0.0
人件費（千円）	13,116	0	0

3 活動結果（アウトプット）指標

No	活動結果（アウトプット）指標		単位	初期値	目標値 目指す方向	R7	R8	R9
						（上段実績、下段経費（千円））		
活1	指標名							
	実績につながる活動							

活動結果指標の実績に影響を与えた外部要因	
本事業実施に伴う活動結果指標の達成状況に対する評価	・施設の現状維持や安全確保が主目的となる事業のため、数値を評価基準とすることにはなじまない。

4 成果（活動による直接アウトカム）指標

No	成果（アウトカム）指標の内容	単位	初期値	目標値 目指す方向	R7	R8	R9	関連する活動結果指標No （最大3つ）
成1								

成果指標の実績に影響を与えた外部要因	
本事業実施に伴う成果指標の達成状況に対する評価	・施設の現状維持や安全確保が主目的となる事業のため、数値を評価基準とすることにはなじまない。
活動結果指標と成果指標結果の比較分析（寄与度）	

5 評価結果

評価	妥当性	事業に対するニーズ	■ 増えている	■ 変わらない	□ 減少している
		事業実施の主体となるべき者	■ 市	□ 国・県	□ 民間事業者 □ なし
	有効性	事業の成果	■ 十分に出ている	□ 概ね出ている	□ 出ていない
	効率性	事業費削減余地	□ ある	■ なし	
		関連・類似事業との統合	□ できる	■ できない	
	公平性	受益者負担	□ 導入済	□ 導入予定	■ 導入できない
方向性	評価実施年度の方向性 ⇒		評価実施翌年度以降の方向性		
	事業内容の方向性	■ 事業内容は現状通り	■ ① 事業内容は現状通りとする		
		□ 事業内容は見直し済	⇒ □ ② 事業内容は見直す	→ □ 拡大	□ 縮小 □ その他
		□ 事業を休止又は廃止済	⇒ □ ③ 事業は休止又は廃止する		
		□ 他事業と統合済	□ ④ 他事業と統合し、本事業は廃止する	→	事業へ統合
方向性	予算規模の方向性	■ 予算規模は現状維持	□ ⑤ 予算規模は現状維持とする		
		□ 予算規模は拡大済	⇒ ■ ⑥ 予算規模は拡大する		
		□ 予算規模を縮小済	□ ⑦ 予算規模は縮小する		

今後の取組方針 (見直し方針)	課題への対応	結果	具体的な内容	
	前年度の新たな課題への対応結果	前年度は新たな課題なし		
	活動結果指標や成果指標の達成状況に影響を与える新たな課題	新たな課題あり	民地との敷地境界線の樹木が育ちすぎており、今後は伐採等の負担が増大する。	
	新たな課題に対応するための新規事業の必要性	新規事業の必要性はない	名越クリーンセンターの跡地の維持管理業務が主であるため、現時点で新規事業を立ち上げる必要性はない。	
	総評	・現在、名越クリーンセンターの跡地は、中継施設整備事業が進められおり、完成まで間、その整備用地以外の樹木の伐採や近隣住民からの要請により設置した車両監視カメラ等の維持管理を行う。		上位施策への寄与度 A

○ 他市比較・ベンチマーク（県内外自治体や民間団体との比較値）

比較事項									
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	葉山町	逗子市	三浦市
他市実績									

当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方	本市と同様の仕様、条件下で運用している施設があまりないため比較が困難である。
----------------------	--