

令和5年（2023年）度行政評価シート【個表】

令和 5 年 6 月 23 日

評価対象事業		評価者	教育総務課長 保住 俊博
教育-02	事務局運営事業	<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務	主管課 教育総務課
		<input type="checkbox"/> 法定受託事務	関連課
総合計画上の位置付け	分野	4-(3) 学校教育	施策の方針
			4-(3)-①教育内容・環境の充実

1 事業の目的

対象	教育委員会事務局及び会計年度任用職員等
意図	教育委員会事務局及び教育機関の効果的・効率的な運営を行うため。
効果	教育行政の円滑な運営を行うとともに会計年度任用職員の活用により職員数の適正化を図る。

2 令和4年(2022年)度を実施した事業の概要

<ul style="list-style-type: none"> ・学校施設管理・学校給食調理業務等に支障を来さぬよう、会計年度任用職員を配置した。 ・教育行政諸課題について他市町村との連携を図った。 ・事務局運営に係る庶務的業務を行った。

3 事業を構成する事務事業(最小事業)実績

枝番号	事務事業	実施した主な事業 (主な経費等)	指標(単位)	令和4年度		令和5年度	達成度
				指標(実績値/目標値)		指標(目標値)	
				事業費(決算/当初)(千円)		予算額(千円)	
01	事務局運営に係る一般事務	会計年度任用職員の旅費支給や課の共通的な経費	—	7,352 / 13,180	—	12,846	
02	他市町村と情報交換等	各種連合会・協議会の年間負担金や出席者負担金	—	165 / 193	—	253	
03				/			
04				/			
05				/			
06				/			
07				/			
08				/			
09				/			
10				/			
		財源内訳	国県支出金	/			
			地方債	/			
			その他特定財源	/			
			一般財源	7,517 / 13,373		13,099	
			事業費の合計(千円)		7,517 / 13,373		13,099
			人件費(千円)		46,438	42,865	

4 この事業に関わる職員数(毎年度4月1日時点)

	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度
正規職員等	4.3	4.7	5.6	5.0		
会計年度任用職員	1.0	3.0	3.0	3.0		

5 評価結果

(1) 最小事業評価

枝番号	事務事業	指標分析の推移、 目標未達の理由	上位施策にどう寄与したか、 構成する事業としての妥当性	事業実施上の課題、改善点
01	事務局運営に係る一般事務	当該事業は人件費が主となるので、指標設定には馴染まないと考えられる。	教育委員会事務局及び教育機関の効果的・効率的な運営に寄与することから妥当性がある。	課題なし
02	他市町村と情報交換等	各種連合会・協議会の年間負担金や出席者負担金のため、指標設定は出来ない。	教育委員会事務局及び教育機関の効果的・効率的な運営に寄与することから妥当性がある。	課題なし
03	0			
04	0			
05	0			
06	0			
07	0			
08	0			
09	0			
10	0			

(2) 視点別評価

効率性	事業費の削減余地はないか	1 事業費の削減余地はない
	事業の外部化(民営化・業務委託等)はできないか	3 外部化ができる事業はない
	関連・類似する事業の統合はできないか	3 統合できる事業はない
妥当性	各事業の実施に対する市民ニーズはあるか	4 市民ニーズを計ることはなじまない
	民間によるサービスで代替できる事業はないか	4 法令等により、市に実施が義務付けられている
有効性	事業の上位施策に向けた貢献度はどうか	1 目的達成のために適切な手段(最小事業)である
公平性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入
		△-3 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない
協働	市民等と協働して事業を展開しているか	△.協働未実施
		△-2 市民等と協働して実施する事業はない
		協働実施済の場合のパートナー

(3) 総合評価 ※最小事業評価を踏まえて、今年度以降の取組方針等を記載する

【今後の方針】	<input type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 改善・変更	<input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 休止・廃止
事業の効果的・効率的な運営のため、人材確保及び適切な配置を実施していく。					

【参考】

◎事業実施に係る主な指標

指標(単位)							単位	
指標設定理由	年次	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	
	目標値							
	実績値							
	達成率							

指標(単位)							単位	
指標設定理由	年次	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	
	目標値							
	実績値							
	達成率							

◎他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項								
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	小田原市	横須賀市	逗子市	葉山町
他市実績	122,000円	170,400円	124,000円	144,600円	134,900円	147,500円	70,000円	76,000円

当該事業実施に伴う 他市比較に関する考え方	他市との比較から、鎌倉市の報酬月額は適正であると考えられる。
--------------------------	--------------------------------