令和元年度(2019年度)行政評価シート【個表】

		令和元年度(2019年度	() 行政評価	シート【個	3表】	令和	元	年	7	月	5	日
評価対象事業			評価者	ス	ポーツ課長			小川	充	測		
健福−54	実施事業	保健体育運営事業	自治事務	主管課	スポーツ課							
)连袖=34		休健 作性 2	法定受託事務	関連課								
総合計画上の	分野	スポーツ・レクリエーション	施策の方針	市民スポーツ	ノ・レクリエー	・ション	の推	進				

4	中 **	_		44
1	車業	(/)	\blacksquare	HK I

2 平成30年度(2018年度)に宝施した事業の概要

	争未の日的	2 一下以30千度(2010千度)に夫心しに事業の佩安
対象	市民等	・関係団体に対する財政支援や、団体との連携により、育成事業の充実を図った。
意図		・スポーツ推進委員の資質向上のため、定期に会議を開催する他、県が主催する研修への参加を促した。 ・国民体育大会等の全国大会や国際大会に出場する市民に対し、国民体育大会等出場者祝金を贈るとと もに、その大会結果を公表し、市民へのスポーツに対する関心を高めた。
効果	スポーツ・レクリエーション活動の支援を図る。	・スポーツの分野で活躍する子どもたちを表彰し、支援した。

3 事業費等基礎データ

一人	データ区分	29年度(2017年度)決算	30年度(2018年度)決算	データ区分	01年度(2019年度)当初予算	備考
デクロ	人口	176,466人	176,308人	人口	176,436人	•各年3月31日
クロ等の	世帯数	81,150世帯	81,763世帯	世帯数	82,444世帯	(住民基本台帳)
[*] の	事業の対象者数			事業の対象者数		
	決算値(千円)	10,301	11,263	当初予算(千円)	12,311	
運	国県支出金			国県支出金		
宮次	地方債			地方債		
営資源	その他			その他		
状	一般財源	10,301	11,263	一般財源	12,311	
況	人員配置数	0.9	0.5	人員配置数	0.5	
	人 件 費(千円)	7,106	4,025	人 件 費(千円)	3,940	
事	総事業費(千円)	17,407	15,288	総事業費(千円)	16,251	
経業費運	市民1人当りの 経費(円)	99	87	市民1人当りの 経費(円)	92	
営	対象者1人当り の経費(円)			対象者1人当り の経費(円)		

4 延備結果

根拠等)

※「効素性「至当性」「右効性」「公正性」「協働」については、プルダウンで選択

	ᄣ	山和木		7A ' X	初半に	゚゚゚゚゚゙゙ヹヺヹヺ゚゙゚ゟ゚゙゚゚゙゚゚゙゚ヹヹヹ゚゚゚゚ヹヹ゚゚゚ヹヹ゚゚	「公干注」「励働」」こといては、ノルグ・ノンで選択。			
効≅	軽性	事業費に削減余地はないか		2. ない	<i>(</i>)					
ב נעצ		関連・類似事業との統合はできないか		3. 統台	3. 統合できない					
		事業の実施に対する市民ニーズはある	3か	3. 変わらずにある						
妥当	当 性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	9. 実加	9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない					
		今後も市が実施すべき事業か		9. 実加	施が義	を務付けられており(法	定受託事務等)、今後も市が実施する必要がある			
右右右	54、1/生	事業の成果は得られているか		2. 成身	果は概	そね出ているが、更なる	3努力は必要である			
'A A	有 効 性事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか				業の方	万向性や手法は概ね 適	適切であり、一定程度貢献している			
公立	平性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入	△-3.	受益	者が特定できないため	り、受益者負担を求めることができない			
				○-1. J	既に市	「民等と協働して事業を ^第	実施しているが、協働のあり方等の見直しが必要である			
協	働	市民等と協働して事業を展開しているか	○.協働実施済	拉働。	宇施等	・	- 体育協会・レクリエーション協会			
				加加美加	大心が					
		□ a:事業内容を見直す ⇒	見 □ 拡大		見					
事内容	業の	■ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小		内直					
方向		□ c:事業を休止又は廃止する	<mark>の</mark> 🗆 その	他	O O					
		□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	:する =	⇒			事業へ統合			
子	·算	■ A:予算規模を拡大する	事業内容•予							
規模	莫の	□ B:予算規模は現状維持とする	算規模の方向	スポー 向にあ		興基本計画を改定す	るため、調査を行う必要があることから、拡大の方			
方向	句性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由	-j(Cα,	J. J.					
	評									
	価に する						iを行っていくとともに、本市のスポーツ・レクリエーション のスポーツ振興に重要な役割を果たすことから、今後も			
老え		各委員の自主性を高め 技術の研さんや知								

平成30年度 度)事業実施 ての課 (前年度未解 を含む	にあたっ 題 決の事項	地区スポ いる委員 特に若手	ーツ振興: の平均年(でスポー)	会の活性化や2 齢は約59歳で、 ソに精通し、意	ツ推進委員は地スポーツ推進委、60歳以上の委 欲を持ったスポ である体育協会の	員の更なる質の 員が全体(定数 一ツ推進委員の)向上に向けた (64名)の約2分	取り組みが必 の1となってこ	要であ	る。又、野	見在委嘱して	
課題解決のた た平成30 (2018年度)	年度	・地区スポーツ振興会の活性化やスポーツ推進委員の更なる質の向上のため、地区スポーツ振興会協議会主催の研修会にスポーツ推進委員、体育協会会員も出席できるように同協議会と調整し、積極的な参加を促した。 ・スポーツ推進委員連絡協議会のホームページの立ち上げを支援し、スポーツ推進委員の活動をPRした。 引き続きスポーツ推進委員全体の質・意識の向上や若手の委員確保に向けて取り組む必要がある。 ・体育協会の課題の一つである市民への情報発信について協議した。 ・地域のスポーツ活動の推進のために、スポーツ推進委員が果たす役割は重要であるため、研修等への積極的な参加や他市との交流を促し、スポーツ推進委員の更なる質の向上										
未解決の課題 課題とその	型、初 / 二′ひ	を図る必要が ・現在委嘱し スポーツ推進	ある。 ている委員の平 委員の確保が	- 均年齢は約60歳で、 必要である。	推進委員が果たす役割 60歳以上の委員が全体 ページの開設及び広報線	(定数64名)の2分の	1超となっており、世代					
〇 他市比	校・ベンチ	マーク(県内外自	治体など他	自治体や民間	団体との比較	交値)					
比較事項	体育協会	の加盟団	体数									
団体名	鎌倉市			茅ヶ崎市	秦野市	小田原市						
他市実績	31団体	本 3	2団体	31団体	26団体	21団体						
比較事項	レクリエー	・ション協会	会の加盟国	団体数								
団体名	鎌倉市	方		茅ヶ崎市	秦野市	小田原市						
他市実績	9団体	2	6団体	11団体	4団体	8団体						
比較事項	国民体育	大会等出	場者祝金	:交付件数								
団体名	鎌倉市		 秦沢市	茅ヶ崎市								
他市実績	23件		92件	69件								
心中大根												
当該事業実 他市比較に 考えフ	関する	体数は、程 ポーツ活動	重目の数をえ めをより活性	示しており、近隣 :化させるため、親	牧室の開催)を提供 市や人口規模の場所たな種目別競技 国際大会に出場す	丘い市と比べてほ 団体の設立の動	:ぼ同数であるが きがあった場合/	他市にあって本 ま、積極的に助	:市にな 言を行	:い種目もお っていく。	る。本市のス	
◎ 事業実施	施に係る	指標					l w	11-	III 0		1	
指標の内容	体育協会	、レクリエ	ーション協	3会加盟人数			単 位		標の 傾向	/	備考	
当該指標	を設定した	理由	年次	H26(2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R0	1(2019)		
20			目標値	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	1	4,000		
スポーツ・レク 度を把握する		ンの充実	実績値	11,987	11,970	13,074	12,944	11,811				
			達成率	85.6%	85.5%	93.4%	92.5%	84.4%				
指標の内容	スポーツ	実施率(1回	回30分以」	上の運動を週1	日以上行ってい	る市民の割合	単位		標の 傾向	\Rightarrow	備考	
当該指標	L を設定した	理由	年次	H18(2006)	H25(2013)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	-	1(2019)	平成26年(2014年)3	
鎌倉市スポー	ツ振興基準	太計画に	目標値	60	60	60	60	60		60	月スポーツ振興基 本計画の改定に伴	
定める目標(フ	ペポーツ実	施率6	実績値	47.2	46.4	調査未実施	調査未実施	調査未実施			い実施して以来、 調査を実施してい ない。今後、次期	
0%)に対する達成状況を把握するため。			達成率	78.7%	77.3%	-	-	-			改定前に調査を実 施する予定。	
指標の内容	国民体育	大会等出	場者祝金	交付件数	L		単		標の	7	備考	
	を設定した		年次	H26(2014)	H27(2015)	H28(2016)	位 H29(2017)	H30(2018)	頁向 R0	1 (2019)		
			目標値	40	40	50	50	50		50		
全国大会や国市民に交付す			実績値	31	47	41	26	23	\vdash			
市民に交付するものであることから、市民の競技力を測るため。			凌 成态	77.5%	117 5%	82.0%	52.0%	46.0%	1			

指標の内容 ジュニアスポーツ栄	単 位		標の ⇒	備考				
当該指標を設定した理由	年次	H26(2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R01(2019)	平成29年度(2017
市内大会優勝等の優秀な成績を		150	150	180	200	200	200	年度) は推薦の基 準日の変更に伴 い、対象期間が長
収めた中学生以下の市民を表彰するものであることから、市民の	実績値	141	159	171	267	221		かったため被表彰者数が大幅に増加
競技力を測るため。	達成率	94.0%	106.0%	95.0%	133.5%	110.5%		した。

82.0%

52.0%

46.0%

117.5%

達成率

77.5%

当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方

・体育協会、レクリエーション協会の加盟人数は横ばいであるが、市民大会や競技者の裾野を拡げるための教室の開催などについて、周知方法に工夫が必要だと考えている。体育協会には、初心者教室の充実やホームページの作成等を促し、市民がスポーツに取り組みやすい環境整備を目指す。

・祝金の交付件数は減少傾向にあるため、対象となる市民の情報の収集に努め、より多く交付するとともに、活躍する市民の情報を公表し、競技スポーツの推進を図る。ジュニアスポーツ栄誉表彰は、平成25年度(2013年度)に開始して以来、順調に被表彰者数が伸びており、子どもたちがより強い意欲を持ってスポーツに取り組めるよう支援できている。