# 令和元年度(2019年度)行政評価シート【個表】

		市和元年度(2019年)	及り	) 行以評価:	ソート [1]	〕衣』	令和	元	年	7	月	5	日
評価対	象事業			評価者		保育課長			松	本月	広		
こども-12	重点事業	特定教育•保育施設支援事業		自治事務	主管課	保育課							
∠2 <del>6</del> -12	まち・ひと・しごと	付定教育・休月心設义援事業		法定受託事務	関連課								
総合計画上の	分野	子育て		施策の方針	すべての子	育て家庭へ	の支援						

## 事業の目的

### 2 平成30年度(2018年度)に実施した事業の概要

- 子ども・子育て支援法に基づく確認を受けた幼稚園、保育所及び認定こども 園(特定教育・保育施設)に通う就学前児童
- 市内在住の児童が通う特定教育・保育施設に対し給付を行い、施設経営の 図 健全化を図るとともに、就学前児童の教育及び保育を行うため。
- 特定教育・保育施設に通う児童の処遇向上及び施設経営の健全化等を図る
- ・特定教育・保育施設に対し、施設型給付費等を支給した。 ・第2子保育料の無償化を行い、多子世帯の負担軽減を図った。
- とともに、待機児童対策に取り組むことができる。

### 3 事業費等基礎データ

一人	データ区分	29年度(2017年度)決算	30年度(2018年度)決算	データ区分	01年度(2019年度)当初予算	備考
デクロ	人口	176,466人	176,308人	人口	176,436人	•各年3月31日
タ等の	世帯数	81,150世帯	81,763世帯	世帯数	82,444世帯	(住民基本台帳)
<u></u>	事業の対象者数	1,840人	1,930人	事業の対象者数	2,043人	
	決算値(千円)	2,305,983	2,562,648	当初予算(千円)	2,976,669	
運	国県支出金	946,274	1,162,785	国県支出金	1,624,960	
営 資 源	地方債			地方債		
垣	その他	509,179	454,601	その他	363,057	
状	一般財源	850,530	945,262	一般財源	988,652	
況	人員配置数	3.0	2.5	人員配置数	2.5	
	人 件 費(千円)	23,934	19,514	人件費(千円)	19,644	
事	総事業費(千円)	2,329,917	2,582,162	総事業費(千円)	2,996,313	
経業 費運	市民1人当りの 経費(円)	13,203	14,646	市民1人当りの 経費(円)	16,982	
営	対象者1人当り の経費(円)	1,266,259	1,337,908	対象者1人当り の経費(円)	1,466,624	

4	87 W	山桁朱		X		性」一发自性」「有	幼性」に	公平性」「協働」については、フルダリンで選択。
効 率	: 性	事業費に削減余地はないか		2. な	<i>۱</i> ۷			
X) <del>T</del>	- 11	関連・類似事業との統合はできないか		3. 統	合でき	きない		
		事業の実施に対する市民ニーズはある	るか	3. 変	わらす	"にある		
妥当	性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	3. 廃	止•休	:止による影響は	大きくある	3
		今後も市が実施すべき事業か	5. 豊	かな下	片民生活に寄与"	することか	<b>いら、今後も市が実施する必要がある</b>	
有效	h 小生	事業の成果は得られているか		2. 成	果は	既ね出ているが、	更なる努	<b>分は必要である</b>
H	) IX	事業の上位施策に向けた貢献度は大	きいか	4. 事	業のス	方向性や手法もi	適切であ	り、大きく貢献している
公平	性	受益者負担は公正・公平か	○.負担導入済	<b>○</b> −2.	. 適正	な受益者負担を	:導入して	こいる
				△-9.	. 実施	iが義務付けられ	ており(注	去定受託事務等)、協働はなじまない
協	協働	市民等と協働して事業を展開しているか	△.協働未実施	拉俑	油宝施	済の場合のパー		
				בן נוננו	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,, o,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	' /	
		□ a:事業内容を見直す <b>⇒</b>	□ 拡大		見			
事		■ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小		内直容し			
方向		□ c:事業を休止又は廃止する	<b>の</b> □ その	他	0			
		□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	:する =	⇒				事業へ統合
予.	衈	■ A:予算規模を拡大する	事業内容•予	41.100		- America ( )		
規模	の	□ B:予算規模は現状維持とする	算規模の方向		児童の あるた	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	R育施設数の増加等による施策を展開していく必	
方向	]性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由	,,,,,,	., ., .			
総	評							
(評価		平成27年4月からの子ども・子育て支援	受新制度の施行	に伴	い、児	童福祉法に基づ	が認可及	ひび子ども・子育て支援法に基づく確認を受けた

根拠等)

対する 施設に対し、公定価格により積算される施設型給付費を扶助費・補助金として支給することとなったものであり、当該支給により特定教育・ 考え方、保育施設の事業運営の健全化を図り、もって待機児童の減少に寄与することから今後も継続が必要がある。

(の味趣)	本事業は、子ども・子育て支援法に基づく事業であり、事業費に対する負担割合は国2/4、県1/4、市1/4 しかし、子ども・子育て支援法第19条第1号の認定を受けた児童(教育給付を受ける児童)に係る給付費 措置として当面の間事業費の73.4%が国庫負担の対象となっており、残りの26.6%については、県市で負め、市の負担が過大となっている。	については、経過
課題解決のために行っ た平成30年度 (2018年度)の取組	国の施策・予算に対する要望において、当該経過措置の早期廃止を要望した。	<ul><li>□ 解決</li><li>□ 一部解決</li><li>■ 未解決</li></ul>
未解決の課題、新たな 課題とその理由	引き続き当該経過措置の廃止を希望する	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	待機児童数(平成30年4月1日現在)								
団体名	鎌倉市	藤沢市	茅ヶ崎市	平塚市	三浦市	葉山町	横浜市	川崎市	横須賀市
他市実績	93人	174人	14人	34人	0人	41人	63人	18人	37人
他中天根									

当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方 本事業は、保育所経営の健全化及び待機児童解消を目的としており、前者については定性的要素が強いため、後者で他市比較を行った。

待機児童数は、その地域の様々な要因により形成されるもので、数値のみをもって単純に比較できるものではないが、結果としては三浦市、川崎市で待機児童解消は達成されたものの、いまだ待機児童は多く発生しており、更なる待機児童対策を要する。

#### ◎ 事業実施に係る指標

指標の内容 待機児童数(各年	度4月1日	現在)			<b>単</b> 位	人	指標の 傾向	7	備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26 (2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R01 (20	019)	平成30年度より待 機児童の算出方法	
保育を必要とするすべての就学	目標値	5	3	1	0	30	15		が変わり、潜在的 待機児童が待機児 童としてカウント	
前児童を保育することが求められ	実績値	55	50	44	47	93			重としてガリンド されることとなっ たため、目標値の	
ているため。	達成率	9.1%	6.0%	2.3%	0.0%	32.3%			下方修正を行って いる。	
指標の内容 入所児童数(各年	度4月1日	現在)			単位	人	指標の 傾向	7	備考	
					1-2		last Lan	•		
当該指標を設定した理由	年次	H26 (2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)		019)	待機児童数から算出し	
-	年次 目標値	H26(2014) -	<b>H27(2015)</b> 2,578	<b>H28(2016)</b> 2,499		H30(2018) 2,791			た目標値に向け、施設 整備を進めており、入	
当該指標を設定した理由 保育を必要とするすべての就学 前児童を保育することが求められ ているため。	目標値	H26 (2014)  - 2,241	, ,	, ,	H29(2017)	, ,	R01(20		た目標値に向け、施設	

当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方

保育を必要とするすべての就学前児童を保育することができるよう、施設整備等の子どもの受入枠拡大に向けた施策を推進する。