

令和元年度（2019年度）行政評価シート【個表】

令和元年7月5日

| | | | | |
|------------|------|--------|--|-------------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 発達支援室長 田中 香織 | |
| こども-35 | 実施事業 | 発達支援事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 発達支援室 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 健康福祉 | 施策の方針 | 地域生活の支援サービス |

1 事業の目的

| | |
|----|--|
| 対象 | 発達に特別な支援を必要とする児童等 |
| 意図 | ライフステージに応じて、その時々に必要な相談及びサービスを利用できるようにするため。 |
| 効果 | 安心して生活できるよう、一体的、総合的にサービスの提供体制を調整・整備する。 |

2 平成30年度(2018年度)に実施した事業の概要

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> 発達障害を含む特別な支援を必要とする児童等の相談及び早期発見、早期支援について保健、福祉、教育等と連携を図りながら実施した。 市民などへの発達障害などの理解を深めることを目的とし、発達障害等啓発講演会を開催した。 特別な支援を必要とする児童を受け入れている幼稚園等に対して補助金を交付した。 |
|---|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 29年度(2017年度)決算 | | 30年度(2018年度)決算 | | 01年度(2019年度)当初予算 | | 備考 |
|---------|----------------|----------|----------------|----------|------------------|----------|------------------|
| | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | 人 口 | 世 帯 数 | |
| 人口等のデータ | 176,466人 | 81,150世帯 | 176,308人 | 81,763世帯 | 176,436人 | 82,444世帯 | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| | 4,694人 | 4,546人 | 4,546人 | 4,583人 | 4,583人 | 4,583人 | |
| | 4,694人 | 4,546人 | 4,546人 | 4,583人 | 4,583人 | 4,583人 | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 41,974 | 41,452 | 41,452 | 当初予算(千円) | 45,581 | |
| | 国県支出金 | 2,818 | 2,828 | 2,828 | 国県支出金 | 2,817 | |
| | 地方債 | | | | 地方債 | | |
| | その他 | 4,905 | 10,401 | 10,401 | その他 | 14,221 | |
| | 一般財源 | 34,251 | 28,223 | 28,223 | 一般財源 | 28,543 | |
| 事業経費運営 | 人員配置数 | 10.8 | 11.4 | 11.4 | 人員配置数 | 10.4 | |
| | 人件費(千円) | 84,367 | 88,408 | 88,408 | 人件費(千円) | 81,372 | |
| | 総事業費(千円) | 126,341 | 129,860 | 129,860 | 総事業費(千円) | 126,953 | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 716 | 737 | 737 | 市民1人当りの経費(円) | 720 | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | 26,915 | 28,566 | 28,566 | 対象者1人当りの経費(円) | 27,701 | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-------|---------------------------|---|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 2. 増大している |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいのか | 3. 廃止・休止による影響は大きくある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 4. 市民生活に寄与するが、担い手として、国・県・民間等での実施も可能 |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいのか | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か | ○-2. 適正な受益者負担を導入している |
| 協 働 | | ○-1. 既に市民等と協働して事業を実施しているが、協働のあり方等の見直しが必要である |
| | 市民等と協働して事業を展開しているか | ○. 協働実施済 協働実施済の場合のパートナー 市民団体 (いろんなカタチ鎌倉) |

| | | | | | |
|----------|---|--------------------|--|--------|-------|
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | | | | 事業へ統合 |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 事業内容は現状通り、かつ予算規模も現状維持とするが、発達障害を含む特別な支援を必要とする児童とその家族が、地域で安心して生活できることをめざすため、ライフステージに応じた一貫した継続的な支援を推し進めていく。 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | | |

| | |
|-------------------|--|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | <ul style="list-style-type: none"> 発達障害等の支援を必要とする児童は、5歳児すこやか相談の過去6年間(全数実施の平成25年度から30年度)の実施データの平均値から概ね16パーセント程度存在することがわかっている。 新規相談の件数はほぼ現状維持となっているが、来所相談にはつながらない電話相談や幼稚園・保育園等への巡回相談で対応している場合も多く、今後も相談支援体制の充実是不可欠なものである。 発達障害児への支援は、専門的な支援の充実とともに地域でのサポートも重要であることや、相談内容の複雑化や児童のみならず家族全体への支援が重要となってきたことから、より高い専門性や人材の確保が必要となっている。そのため、発達支援サポートシステム推進事業等を通じた人材育成に努めているところである。 |
|-------------------|--|

| | | |
|---|---|---|
| 平成30年度(2018年度)事業実施にあつての課題(前年度未解決の事項を含む) | <ul style="list-style-type: none"> 5歳児すこやか相談事業についての在宅及び市外の園通園児への周知方法の見直し、工夫が必要。 保育所等訪問支援については、対象児の拡大が課題であり、そのための適正な人員配置が必要である。 相談・支援延人数は微減傾向であるが、相談内容の複雑化や家族全体への支援の必要性のある相談が増えており、1ケースにかかる相談・支援時間や関係課との調整の必要性が高くなっており、専門性をもった人材の確保と体制整備が必要である。 | |
| 課題解決のために行った平成30年度(2018年度)の取組 | <ul style="list-style-type: none"> 5歳児すこやか相談事業の在宅及び市外園利用児への事業の周知方法は平成29年度と同様、市広報、市ホームページ、LINE@を用いたが、その掲載頻度を高くして周知を図った。 保育所等訪問支援については、利用する園がまだ限定的であるが、事業内容は定着してきている。引き続き、サービスの内容について、保護者及び幼稚園・保育園等への周知を図っていく。また、対象児童の拡大は、職員体制の整備が必要だが、児童発達支援の職員定数との整合性を図りながらセンターの既存の職員や支援担当職員を新たに訪問支援員として配置して対応した。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | <ul style="list-style-type: none"> 保護者支援プログラムについては未着手であるが、平成29年度から、保護者学習会の実施を開始し、平成30年度も引き続き実施している。 ペアレントトレーニングやペアレントメンターなどの保護者支援プログラムの実施や、こどもの発達のアセスメントツールの利用については、未実施であるが、実施にむけては人員体制の整備が必要である。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | | |
|------|--------|------|------|------|------|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | 新規相談人数 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | | | | | |
| 他市実績 | 408人 | 456人 | 375人 | 275人 | 257人 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|----------|------|------|------|------|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | 巡回相談延べ人数 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | | | | | |
| 他市実績 | 331人 | 183人 | 217人 | 142人 | 459人 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------------|------------|------------|-----------|------|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | 特別支援保育運営費補助金等補助金 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | | | | | |
| 他市実績 | 10園 33人 | 39園 92人 | 10園 52人 | 7園 27人 | | | | | | |

| | |
|----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | <p>団体規模によって数値にばらつきがあるが、各市とも障害児に対する施策については、積極的に取り組んでいることが伺える。このことから、鎌倉市においても引き続き障害児に対する施策を推し進めていくことが重要と考える。</p> |
|----------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|---|----|
| 指標の内容 | ①相談・支援延べ人数 | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | | |
| 相談のニーズを把握し、ニーズに応じた相談支援体制を構築するための指標 | 目標値 | - | 5,393 | 5,375 | 4,979 | 4,915 | 4,839 | | | | |
| | 実績値 | 5,305 | 5,096 | 4,535 | 4,724 | 4,536 | | | | | |
| | 達成率 | - | 94.5% | 84.4% | 94.9% | 92.3% | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|---|----|
| 指標の内容 | ②発達障害等啓発講演会 | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | | |
| 発達障害等の理解・啓発の浸透度を高める指標 | 目標値 | - | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | | | | |
| | 実績値 | 179 | 132 | 99 | 186 | 151 | | | | | |
| | 達成率 | - | 88.0% | 66.0% | 124.0% | 100.7% | | | | | |

| | |
|-----------------------|---|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | <p>①相談・支援延人数は微減傾向だが、相談内容の複雑化や家族全体への支援の必要性のある相談が増えており、1ケースにかかる相談・支援時間や関係課との調整の必要性が高くなっており、専門性をもった人材の確保と体制整備が必要である。</p> <p>②講演会の周知については、平成30年度市民共同事業として実施した発達支援に関する情報誌「いろんなかたち新聞」で広く市民に周知したことで、今まで参加したことのない市民の方の参加が増えたため、今後も広く周知していくことで、一般市民の発達障害への理解を推進していく。</p> |
|-----------------------|---|