

| | | |
|-----|-------|-------|
| 評価者 | 文化財部長 | 桝淵 規彰 |
|-----|-------|-------|

◎ 評価対象分野・施策の方針・目標とすべきまちの姿

| | | | | |
|------------|---|------|-------|--------------------|
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 歴史環境 | 施策の方針 | 史跡の指定、保存・管理、整備及び活用 |
| 目標とすべきまちの姿 | 歴史的・学術的に重要な遺産については、順次、史跡指定などの手続きが進められ、保存管理計画のもと、適正な管理により保護されています。 また、整備された史跡については、公開・活用が図られています。 | | | |

1 市民意識調査結果

(1) 認知度(回答者全体に占める割合)

| | | | | | | |
|-----------------------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|
| 取組を知らない・わからないと答えた人の割合 | 令和元年度(2019年度) | 16.2% | 平成30年度(2018年度) | 15.7% | 平成29年度(2017年度) | 16.3% |
| | 平成28年度(2016年度) | 16.3% | 平成27年度(2015年度) | 16.3% | | |

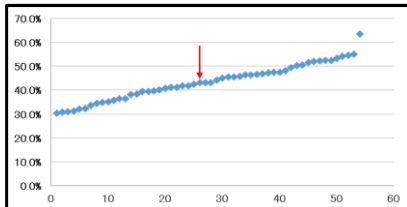
(2) 妥当性

令和元年度(2019年度)

お金の使い方

| | | | | |
|-------|---------|------|--------|-------|
| 仕事の効果 | | 使いすぎ | ちょうどよい | 足りない |
| | 必要以上の効果 | 2.7% | 1.1% | 0.3% |
| | ちょうどよい | 5.0% | 43.0% | 2.4% |
| | 効果不十分 | 5.6% | 5.1% | 13.1% |

全体における位置(効果とお金の両方が「ちょうどよい」の割合)

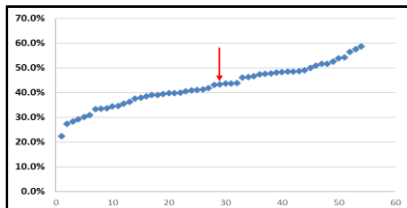


平成30年度(2018年度)

お金の使い方

| | | | | |
|-------|---------|------|--------|-------|
| 仕事の効果 | | 使いすぎ | ちょうどよい | 足りない |
| | 必要以上の効果 | 4.1% | 1.2% | 0.2% |
| | ちょうどよい | 9.1% | 43.3% | 0.7% |
| | 効果不十分 | 6.8% | 3.3% | 11.1% |

全体における位置(効果とお金の両方が「ちょうどよい」の割合)

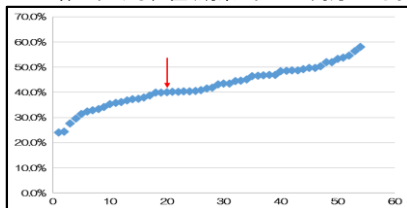


平成29年度(2017年度)

お金の使い方

| | | | | |
|-------|---------|------|--------|-------|
| 仕事の効果 | | 使いすぎ | ちょうどよい | 足りない |
| | 必要以上の効果 | 4.2% | 1.2% | 0.2% |
| | ちょうどよい | 8.1% | 40.1% | 2.3% |
| | 効果不十分 | 6.2% | 3.7% | 12.8% |

全体における位置(効果とお金の両方が「ちょうどよい」の割合)

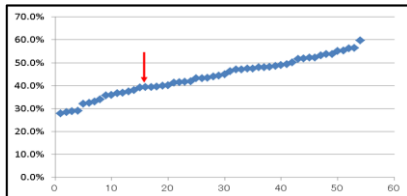


平成28年度(2016年度)

お金の使い方

| | | | | |
|-------|---------|-------|--------|-------|
| 仕事の効果 | | 使いすぎ | ちょうどよい | 足りない |
| | 必要以上の効果 | 2.1% | 1.2% | 0.0% |
| | ちょうどよい | 10.8% | 39.4% | 1.8% |
| | 効果不十分 | 8.2% | 4.1% | 10.8% |

全体における位置(効果とお金の両方が「ちょうどよい」の割合)

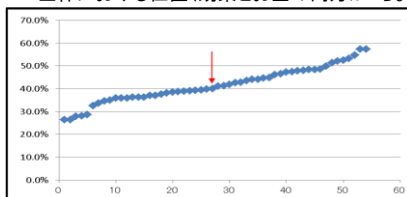


平成27年度(2015年度)

お金の使い方

| | | | | |
|-------|---------|------|--------|-------|
| 仕事の効果 | | 使いすぎ | ちょうどよい | 足りない |
| | 必要以上の効果 | 3.7% | 0.7% | 0.1% |
| | ちょうどよい | 5.0% | 39.9% | 1.7% |
| | 効果不十分 | 7.2% | 4.7% | 13.6% |

全体における位置(効果とお金の両方が「ちょうどよい」の割合)



(3) 今後の進め方

| | もっと力を入れるべき | 現状のままで良い | 力を入れなくて良い | 無回答 |
|----------------|------------|----------|-----------|-------|
| 令和元年度(2019年度) | 27.4% | 44.6% | 5.8% | 22.2% |
| 平成30年度(2018年度) | 22.0% | 50.9% | 6.4% | 20.7% |
| 平成29年度(2017年度) | 28.1% | 43.4% | 6.0% | 22.5% |
| 平成28年度(2016年度) | 22.7% | 49.7% | 4.4% | 23.1% |
| 平成27年度(2015年度) | 25.8% | 43.6% | 7.2% | 23.5% |

2 内部評価

(1) 令和元年度(2019年度)の目標

- ① 後期実施計画どおりに史跡買収を進めるとともに、今後の計画的な買収に向けた年次計画を定める。(文財-02)
 ② 史跡永福寺跡の適切な管理運営を行うとともに、引き続き、公開活用を進めていく。(文財-03)
 ③ 市が管理する史跡の整備及び管理手法等について、「鎌倉市史跡整備等アドバイザー会議」で意見を聞きながら、検討を進め、可能なものから実施していく。(文財-03)
 ④ 大町釈迦堂口遺跡のトンネル部分の安全対策工事に向けた詳細設計業務及び整備工事の着手に向け、手続きを進める。(文財-03)
 ⑤ 西瓜ヶ谷やぐら群他の史跡指定を目指している案件について、引き続き国・県との協議を行うとともに必要な調査研究を進める。(文財-03)
 ⑥ 鎌倉の歴史や文化の魅力を発信し、周知するため、鎌倉歴史文化交流館と連携しながら、積極的に事業を展開する。(文財-03)

(2) 目標とすべきまちの姿と令和元年度(2019年度)の目標との関連性

- ① 史跡買収の年次計画を定め、より計画的な買収を進めることで、歴史的・学術的に重要な文化財を保護する。(文財-02)
 ②、⑥ 史跡永福寺跡をはじめとして、市が管理する史跡について一層の公開・活用を図る。(文財-03)
 ③、④、⑤ 史跡の適切な整備・管理を進めることで、歴史的・学術的に重要な文化財を保護する。(文財-03)

(3) 事業評価結果一覧表(網掛けは重点事業)

| 評価対象事業名 | | 決算値(千円) | | 職員数(人) | | 法定受託 事務 | 今後の 方向性 | |
|---------|----------|-------------------|--------------------|---------------------------|----------------------------|------------|------------|------|
| 整理番号 | 事業名 | 令和元年度 (2019年度) | 平成30年度 (2018年度) | 令和元 年度 (2019 年度) | 平成 30年度 (2018年 度) | | 事業内容 | 予算規模 |
| 文財-02 | 史跡買収事業 | 54,892 | 171,628 | 1.0 | 1.0 | 無 | d | B |
| 文財-03 | 史跡環境整備事業 | 69,995 | 38,639 | 2.0 | 3.5 | 無 | a | B |

(4) 主な実施内容

【主な実施内容】

- ① 予定していた史跡朝夷奈切通の土地を買収した。(文財-02)
 ② 整備終了後通年で公開している史跡永福寺跡で中尊寺ハス贈呈式を行うなど、活用を進めた。(文財-03)
 ③ 市が管理する史跡の整備や管理手法等について「鎌倉市史跡整備等アドバイザー会議」で意見を聞き、検討を進めた。(文財-03)
 ④ 史跡大町釈迦堂口遺跡のトンネル部分の安全対策工事に向けた詳細設計業務を実施した。
 ⑤ 鎌倉歴史文化交流館と連携し、鎌倉の歴史や文化の魅力を発信、周知に努めた。(文財-03)

【実施できなかった事業とその理由等】

- ② 永福寺跡の公開活用は、天候不良などがあり、予定していた見学会等が開催できなかった。(文財-03)
 ③ 市が管理する史跡の整備や管理手法等について検討を進めたが、2度の台風災害からの復旧を優先せざるを得ず、新たな史跡の公開等はできなかった。(文財-03)
 ④ 史跡大町釈迦堂口遺跡のトンネル部分の安全対策工事に向けた詳細設計業務を実施後、整備工事を実施する予定であったが、史跡の保護のための特殊な工法であり、詳細設計業務に時間を要したため、整備工事の着手を令和2年度以降とした。(文財-03)
 ⑤ 新たな資料の発見等はなかったため、史跡の新規指定に向けた検討、調整は進まなかった。(文財-03)

(5) 令和元年度(2019年度)の取組の評価

| | | |
|-----|--|---|
| 効率性 | 「目標とすべきまちの姿」の実現に向け、適切な事業費・人件費で執行できていたか | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 要改善 |
| 妥当性 | 「目標とすべきまちの姿」の実現に向け、妥当(適切)な取組であったか | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 要改善 |
| 有効性 | 「目標とすべきまちの姿」の実現に向け、適切な成果が得られていたか | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 要改善 |
| 公平性 | 「目標とすべきまちの姿」の実現に向け、受益機会が偏っていない(適切な)取組であったか | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 要改善 |

<上記評価の理由、改善を要する点の具体的内容等>

- ・予算の範囲の中で、史跡朝夷奈切通の土地を買収し、史跡の保護を図ることができたため、効率性は適切であった。(文財-02)
- ・整備を行った史跡永福寺跡については、地域住民と連携しながら、公開活用を進めている。しかし、他の史跡等については十分な公開活用ができていない状況ではなく、更なる努力が必要である。このため、有効性については、改善の余地がある。(文財-03)
- ・指定地の維持管理は、市民協働事業を継続するなど工夫しながら取り組んでおり、妥当性は適切であった。(文財-03)

3 主な事業における指標(目標ごとに1つ設定)

| 整理番号 | 文財-02 | 事業名 | 史跡買収事業 | | | | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------|-------|----------|--------|--------|--------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------|
| 指標の内容 | 国指定史跡の公有地化件数 | | | | | | 単位 | 件 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 | | | |
| 当該指標を設定した理由 | 買収要望がある中で、確実に要望に対応していくため。 | | | | | | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | 29年度以降の目標値は実施計画記載数 |
| | 目標値 | - | 1.0 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | | | | | | | |
| | 実績値 | - | 1.0 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | | | | | | | |
| | 達成率 | - | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | |
| 整理番号 | 文財-03 | 事業名 | 史跡環境整備事業 | | | | | | | | | | | |
| 指標の内容 | 維持管理を実施した史跡数 | | | | | | 単位 | 箇所 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 | | | |
| 当該指標を設定した理由 | 適正な管理を行うことで、史跡を保護するため。 | | | | | | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | 市が管理する史跡のうち、定期的な管理が必要な史跡数を目標値とした。 |
| | 目標値 | 17.0 | 17.0 | 17.0 | 17.0 | 17.0 | 17.0 | | | | | | | |
| | 実績値 | 9.0 | 8.0 | 10.0 | 11.0 | 10.0 | 10.0 | | | | | | | |
| | 達成率 | 52.9% | 47.1% | 58.8% | 64.7% | 58.8% | 58.8% | | | | | | | |
| 整理番号 | 文財-03 | 事業名 | 史跡環境整備事業 | | | | | | | | | | | |
| 指標の内容 | 一般公開されている史跡数 | | | | | | 単位 | 箇所 | 指標の傾向 | ⇒ | 備考 | | | |
| 当該指標を設定した理由 | 史跡について公開・活用を図るため。 | | | | | | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | |
| | 目標値 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | | | | | | | |
| | 実績値 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | | | | | | | |
| | 達成率 | 76.2% | 76.2% | 76.2% | 76.2% | 76.2% | 76.2% | | | | | | | |